

Sentencja

- 1) Artykuł 1 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że pojęcie „spraw cywilnych i handlowych” w rozumieniu tego przepisu obejmuje powództwo mające doprowadzić do ściągnięcia opłaty za dzienny bilet parkingowy za postój na wydzielonym miejscu parkingowym znajdującym się na drodze publicznej wytoczone przez spółkę, która została upoważniona przez jednostkę samorządu terytorialnego do zarządzania takimi miejscami parkingowymi.
- 2) Artykuł 24 pkt 1 rozporządzenia nr 1215/2012 należy interpretować w ten sposób, że zakres pojęcia „najmu lub dzierżawy nieruchomości” w rozumieniu tego przepisu nie obejmuje powództwa mającego doprowadzić do ściągnięcia opłaty za dzienny bilet parkingowy za postój na wydzielonym miejscu parkingowym znajdującym się na drodze publicznej.
- 3) Artykuł 7 pkt 1 rozporządzenia nr 1215/2012 należy interpretować w ten sposób, że, po pierwsze, zakresem pojęcia „spraw dotyczących umowy” w rozumieniu tego przepisu jest objęte powództwo mające doprowadzić do ściągnięcia opłaty mającej za podstawę umowę o korzystanie z wydzielonych miejsc parkingowych znajdujących się na drodze publicznej, wyznaczanych i zarządzanych przez upoważnioną do tego spółkę, oraz po drugie, że umowa ta stanowi umowę o świadczenie usług w rozumieniu art. 7 pkt 1 lit. b) tiret drugie rzeczzonego rozporządzenia.

(¹) Dz.U. C 263 z 5.8.2019.

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 25 marca 2021 r. – Maria Alvarez y Bejarano i in. / Komisja Europejska, Rada Unii Europejskiej, Parlament Europejski

(Sprawy połączone C-517/19 P i C-518/19 P) (¹)

[Odwołanie – Służba publiczna – Regulamin pracowniczy urzędników Unii Europejskiej – Nowelizacja regulaminu pracowniczego – Rozporządzenie (WE, Euratom) nr 1023/2013 – Nowe przepisy dotyczące zwrotu kosztów corocznej podróży i przyznawania czasu podróży – Związek ze statusem ekspatrianta lub osoby zatrudnionej za granicą – Zarzut niezgodności z prawem – Zasady równego traktowania i proporcjonalności – Dogłębność kontroli sądowej]

(2021/C 206/12)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Bejarano, María Álvarez y Bejarano, Ana-Maria Enescu, Lucian Micu, Angelica Livia Salanta, Svetla Shulga, Soldimar Urena de Poznanski, Angela Vakalis, Luz Anamaria Chu, Marli Bertolete, María Castro Capcha, Hassan Orfe El, Evelyne Vandevoorde (C-517/19 P), Jakov Ardalic, Liliana Bicanova, Monica Brunetto, Claudia Istoc, Sylvie Jamet, Despina Kanellou, Christian Stouraitis, Abdelhamid Azbair, Abdel Bouzanih, Bob Kitenge Ya Musenga, El Miloud Sadiki, Cam Tran Thi (C-518/19 P) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Pozostałe strony postępowania: Komisja Europejska (C-517/19 P) (przedstawiciele: G. Gattinara i B. Mongin, pełnomocnicy), Rada Unii Europejskiej (C-518/19 P) (przedstawiciele: M. Bauer i R. Meyer, pełnomocnicy), Parlament Europejski (C-517/19 i C-518/19) (przedstawiciele: C. González Argüelles i E. Taneva, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołania w sprawach C-517/19 P i C-518/19 P zostają oddalone.
- 2) Maria Alvarez y Bejarano, Ana-Maria Enescu, Angelica Livia Salanta, Svetla Shulga, Soldimar Urena de Poznanski, Angela Vakalis, Luz Anamaria Chu, Marli Bertolete, Maria Castro Capcha, Evelyne Vandevoorde, Lucian Micu i Hassan Orfe El pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w związku z postępowaniem odwoławczym w sprawie C-517/19 P.

- 3) Jakov Ardalic, Christian Stouraitis, Abdelhamid Azbair, Abdel Bouzanih, Bob Kitenge Ya Musenga, El Miloud Sadiki, Cam Tran Thi, Liliana Bicanova, Monica Brunetto, Claudia Istoc, Sylvie Jamet i Despina Kanellou pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej w związku z postępowaniem odwoławczym w sprawie C-518/19 P.
- 4) Rada Unii Europejskiej ponosi własne koszty poniesione w związku z postępowaniem odwoławczym w sprawie C-517/19 P.
- 5) Parlament Europejski ponosi własne koszty poniesione w związku z postępowaniem odwoławczym w sprawie C-517/19 P i C-518/19 P.

(¹) Dz.U. C 357 z 21.10.2019.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 25 marca 2021 r. – Armando Carvalho i in. / Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

(Sprawa C-565/19 P) (¹)

(Odwołanie – Skarga o stwierdzenie nieważności i o odszkodowanie – Środowisko – Pakiet klimatyczno-energetyczny 2030 – Artykuł 263 akapit czwarty TFUE – Brak indywidualnego oddziaływania)

(2021/C 206/13)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Armando Carvalho, Diogo Carvalho, Ildebrando Conceição, Alfredo Sendim, Joaquim Caxeiro, Renaud Feschet, Guylaine Feschet, Gabriel Feschet, Maurice Feschet, Geneviève Gassin, Roba Waku Guya, Fadhe Hussein Tache, Sado Guyo, Issa Guyo, Jibril Guyo, Adanoor Guyo, Mohammed Guyo, Petru Vlad, Ana Tricu, Petru Arin Vlad, Maria Ioana Vlad, Andrei Nicolae Vlad, Giorgio Davide Elter, Sara Burland, Soulaïl Elter, Alice Elter, Rosa Elter, Maria Elter, Maïke Recktenwald, Michael Recktenwald, Lueke Recktenwald, Petero Qaloibau, Melania Cironiceva, Katarina Dimoto, Petero Jnr Qaloibau, Elisabeta Tokalau, Sáminuorra (przedstawiciele: G. Winter, Professor, H. Leith, Barrister, R. Verheyen, Rechtsanwältin)

Pozostali uczestnicy postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Peternel, C. Ionescu Dima i A. Tamás, pełnomocnicy), Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Moore i K. Michoel, pełnomocnicy)

Interwenient popierający żądania Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej: Komisja Europejska (przedstawiciele: A.C. Becker i J.F. Brakeland, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Armando Carvalho i 36 pozostałych wnoszących odwołanie, których imiona i nazwiska zostały wskazane w załączniku do niniejszego wyroku, pokrywają poza własnymi kosztami również koszty poniesione przez Parlament Europejski i Radę Unii Europejskiej.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 372 z 4.11.2019