

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 21 marca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation — Francja) — Henri Pouvin, Marie Dijoux, małżonka H. Pouvina/Electricité de France (EDF)

(Sprawa C-590/17) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Dyrektywa 93/13/EWG — Zakres stosowania — Artykuł 2 lit. b) i c) — Pojęcia „konsumenta” i „przedsiębiorcy” — Sfinansowanie nabycia nieruchomości stanowiącej główne miejsce zamieszkania — Pożyczka na zakup nieruchomości udzielona przez pracodawcę pracownikowi i jego małżonkowi będącemu współpożyczkobiorcą solidarnym)

(2019/C 187/23)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour de cassation

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Henri Pouvin, Marie Dijoux, małżonka H. Pouvina

Strona przeciwna: Electricité de France (EDF)

Sentencja

Artykuł 2 lit. b) dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenc-
kich należy interpretować w ten sposób, że pracownika przedsiębiorstwa i jego współmałżonka, którzy zawierają z tym przedsiębior-
stwem umowę o kredyt, zasadniczo zastrzeżoną dla członków personelu rzeczonoego przedsiębiorstwa, przeznaczoną na
sfinansowanie zakupu nieruchomości do celów prywatnych, powinno się uważać za „konsumentów” w rozumieniu tego przepisu.

Artykuł 2 lit. c) dyrektywy 93/13 należy interpretować w ten sposób, że owo przedsiębiorstwo należy uznać za „przedsiębiorcę” w
rozumieniu tego przepisu, gdy zawiera ono umowę kredytu w ramach swojej działalności handlowej lub zawodowej, nawet jeśli
udzielanie kredytów nie stanowi jego głównej działalności.

⁽¹⁾ Dz.U. C 437 z 18.12.2017.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 28 marca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Portugalia) — Cogeco Communications Inc/Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

(Sprawa C-637/17) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 102 TFUE — Zasady równoważności i skuteczności — Dyrektywa 2014/104/UE — Artykuł 9 ust. 1 — Artykuł 10 ust. 2–4 — Artykuły 21 i 22 — Powództwa o odszkodowanie w prawie krajowym za naruszenia przepisów prawa konkurencji państw członkowskich i Unii Europejskiej — Skutki decyzji krajowych — Termin przedawnienia — Transpozycja — Stosowanie w czasie)

(2019/C 187/24)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Cogeco Communications Inc

Strona pozwana: Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

Sentencja

- 1) Artykuł 22 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/104/UE z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie niektórych przepisów regulujących dochodzenie roszczeń odszkodowawczych z tytułu naruszenia prawa konkurencji państw członkowskich i Unii Europejskiej, objęte przepisami prawa krajowego, należy interpretować w ten sposób, że dyrektywa ta nie ma zastosowania do sporu w postępowaniu głównym.
- 2) Artykuł 102 TFUE oraz zasadę skuteczności należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one uregulowaniu krajowemu, które z jednej strony przewiduje, iż termin przedawnienia w odniesieniu do powództw o odszkodowanie wynosi trzy lata i rozpoczyna bieg w dniu, w którym poszkodowany dowiedział się o swoim prawie do odszkodowania, nawet jeśli osoba odpowiedzialna za naruszenie nie jest znana, a z drugiej strony nie przewiduje możliwości zawieszenia lub przerwania biegu tego terminu w toku postępowania prowadzonego przed krajowym organem ochrony konkurencji.

(¹) Dz.U. C 32 z 29.1.2018.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 27 marca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof — Niemcy) — slewo — schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski

(Sprawa C-681/17) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Ochrona konsumentów — Dyrektywa 2011/83/UE — Artykuł 6 ust. 1 lit. k) oraz art. 16 lit. e) — Umowa zawarta na odległość — Prawo do odstąpienia od umowy — Wyjątki — Pojęcie „zapieczętowanych towarów, które nie nadają się do zwrotu ze względu na ochronę zdrowia lub ze względów higienicznych, a których opakowanie zostało otwarte po dostarczeniu” — Materac, którego ochrona została zdjęta przez konsumenta po dostarczeniu)

(2019/C 187/25)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: slewo — schlafen leben wohnen GmbH