

## 2) Wykładnia pojęcia „układ kontroli emisji zanieczyszczeń”

- 2-1: Jaki jest zakres znaczeniowy pojęcia „układ kontroli emisji zanieczyszczeń” użytego w art. 3 pkt 10 rozporządzenia (WE) nr 715/2007, w definicji urządzenia ograniczającego skuteczność działania (defeat device)?
- 2-2: Czy pojęcie układ kontroli emisji zanieczyszczeń obejmuje wyłącznie technologie i strategie mające na celu zwalczanie i ograniczanie emisji zanieczyszczeń (w szczególności emisji NOx) po ich powstaniu, czy obejmuje ono też różne technologie i strategie umożliwiające ograniczenie ich wytwarzania w początkowej fazie, takich jak technologia EGR?

## 3) Wykładnia pojęcia „urządzenie ograniczające skuteczność działania” (defeat device)

- 3-1: Czy urządzenie wykrywające wszelkie parametry związane z prowadzeniem procedur homologacji przewidzianych w rozporządzeniu (WE) nr 715/2007, po to by uruchomić lub zintensyfikować, w czasie trwania tych procedur, działanie jakiegokolwiek części układu kontroli emisji zanieczyszczeń, tak aby uzyskać homologację pojazdu, stanowi „urządzenie ograniczające skuteczność działania” w rozumieniu art. 3 pkt 10 rozporządzenia (WE) nr 715/2007?
- 3-2: W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, czy takie urządzenie ograniczające skuteczność działania (defeat device) jest objęte zakazem na podstawie art. 5 ust. 2 [rozporządzenia] (WE) nr 715/2007?
- 3-3: Czy urządzenie opisane w pytaniu 3-1 można zakwalifikować jako „urządzenie ograniczające skuteczność działania”, jeżeli intensyfikacja działania układu kontroli emisji zanieczyszczeń ma miejsce nie tylko w trakcie procedur homologacji, lecz również – sporadycznie – w przypadkach gdy konkretne warunki wykrywane w celu zintensyfikowania działania układu kontroli emisji zanieczyszczeń w trakcie tych procedur homologacji, zostają wykryte w trakcie rzeczywistej jazdy?

## 4) Wykładnia wyłączeń przewidzianych w art. 5

- 4-1: Jaki jest zakres trzech wyłączeń przewidzianych w art. 5 ust. 2 [rozdziału 2] rozporządzenia (WE) nr 715/2007?
- 4-2: Czy zakaz stosowania urządzeń ograniczających skuteczność działania [defeat device] uruchamiających lub intensyfikujących działanie jakiegokolwiek części układu kontroli emisji zanieczyszczeń, szczególnie podczas procedur homologacji, mógłby zostać uchylony w oparciu o którąkolwiek z trzech przesłanek wymienionych w art. 5 ust. 2?
- 4-3: Czy spowolnienie zużycia lub powstawania zanieczyszczeń silnika można rozpatrywać w kategoriach „zabezpieczenia silnika przed uszkodzeniem lub awarią” albo „bezpieczeństwa użytkownika pojazdu”, które to względy mogą uzasadniać obecność urządzenia ograniczającego skuteczność działania w rozumieniu art. 5 ust. 2 lit. a)?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 715/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie homologacji typu pojazdów silnikowych w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń pochodzących z lekkich pojazdów pasażerskich i użytkowych (Euro 5 i Euro 6) oraz w sprawie dostępu do informacji dotyczących naprawy i utrzymania pojazdów (Dz.U. L 171, s.1).

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 12 września 2018 r. w sprawie T-584/17  
Primart/EUIPO, wniesione w dniu 9 listopada 2018 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-  
Handlowe „Primart” Marek Łukasiewicz**

**(Sprawa C-702/18 P)**

(2019/C 82/06)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart” Marek Łukasiewicz (przedstawiciel: J. Skołuda, radca prawny)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Bolton Cile España, SA

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie w całości zaskarżonego wyroku Sądu;
- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie R 1933/2016-4;
- obciążenie EUIPO i Bolton Cile España, S.A., kosztami postępowania przed Sądem i przed izbą odwoławczą, a także obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed Trybunałem.

### Zarzuty i główne argumenty

- 1) W zaskarżonym wyroku Sąd błędnie zastosował art. 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 <sup>(1)</sup> (obecnie art. 95 ust. 1 rozporządzenia 2017/1001 <sup>(2)</sup>) oraz art. 65 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 72 rozporządzenia 2017/1001), poprzez uznanie argumentów wnoszącego odwołanie dotyczących mało odróżniającego charakteru wcześniejszego znaku towarowego, rozpatrywanych w postępowaniu w sprawie sprzeciwu, za niedopuszczalne z tego względu, że zostały one podniesione po raz pierwszy przez Sądem (pkt 87-90 zaskarżonego wyroku).
  - a. Sąd jest zobowiązany do przeprowadzenia oceny faktów i argumentów, nawet jeśli są one podnoszone przed nim po raz pierwszy, w przypadku gdy izba odwoławcza powinna była wziąć je pod uwagę z urzędu.
  - b. Znaczenie części znaku towarowego w języku Unii jest faktem notoryjnym, który, jako taki, powinien zostać zbadany przez EUIPO z urzędu. W konsekwencji argumenty przedstawione w tym zakresie, w tym argumenty podniesione przez Sądem po raz pierwszy, powinny zostać szczegółowo zbadane przez Sąd.
  - c. Skarżący w postępowaniu przed Sądem ma prawo do podważenia przeprowadzonej przez izbę odwoławczą EUIPO oceny faktów notoryjnych, także poprzez przedstawienie przez Sądem nowych argumentów i dowodów na poparcie tych argumentów.
  - d. Poprzez nieprzeprowadzenie oceny faktów i argumentów, które EUIPO powinien był wziąć pod uwagę z urzędu (w tym faktów notoryjnych dotyczących znaczenia znaków towarowych będących przedmiotem postępowania w sprawie sprzeciwu) Sąd naruszył ogólne zasady postępowania i przeprowadził błędną ocenę kwestii istotnych w postępowaniu przed izbą odwoławczą.
- 2) Gdyby Sąd wziął pod uwagę fakt notoryjny, że słowo „PRIMA” ma znaczenie zachwalające (co zostało stwierdzone w postępowaniu w sprawie sprzeciwu i przez wnoszącego odwołanie), oznaczające „pierwszy, najważniejszy/najlepszy, główny”, doszedłby do odmiennej wniosku w odniesieniu do prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd pomiędzy znakami towarowymi ES-2578815 „PRIMA” oraz unijnym znakiem towarowym nr 013682299 „PRIMART MAREK ŁUKASIEWICZ”, czyli doszedłby do wniosku, że brak jest prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd pomiędzy tymi znakami towarowymi.
  - a. Rozpatrywane znaki towarowe pokrywają się ze sobą w zakresie jednego elementu, który ma mało odróżniający charakter i nie odgrywa niezależnej roli w podważanym znaku towarowym. Ta okoliczność, w połączeniu ze średnim stopniem podobieństwa wizualnego, brakiem podobieństwa pod względem konceptualnym oraz niskim stopniem (a nawet brakiem) podobieństwa pod względem fonetycznym wyklucza prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd pomiędzy tymi znakami towarowymi.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 2009, L 78, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.U. 2017, L 154, s. 1).