

Sentencja

Artykuł 8 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że stosuje się go, w sposób niewyłączający stosowania innych przewidzianych przez owo rozporządzenie norm jurysdykcyjnych, w sytuacji gdy do sądu właściwego dla rozpoznania zarzutu naruszenia dobra osobistego strony powodowej w związku z wykonaniem bez jej wiedzy zdjęć oraz nagrań wideo, których jest ona przedmiotem, wniesione zostaje powództwo wzajemne pozwanego, mające za przedmiot żądanie od strony powodowej odszkodowania z tytułu czynu niedozwolonego lub czynu podobnego do czynu niedozwolonego polegającego, w szczególności na ograniczeniu twórczości intelektualnej pozwanego, stanowiącym przedmiot powództwa głównego, jeśli rozpoznanie takiego powództwa wzajemnego wymaga dokonania przez ów sąd oceny zgodności z prawem stanu faktycznego, na którym powód opiera swoje roszczenia.

⁽¹⁾ Dz.U. C 269 z 14.8.2017.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 31 maja 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Varhoven kasatsionen sad – Bułgaria) – Neli Valcheva / Georgios Babanarakis

(Sprawa C-335/17) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Rozporządzenie (WE) nr 2201/2003 — Zakres stosowania — Pojęcie „prawa do osobistej styczności z dzieckiem” — Artykuł 1 ust. 2 lit. a) i art. 2 pkt 7 i 10 — Prawo babć i dziadków do osobistej styczności z dzieckiem]

(2018/C 259/17)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Varhoven kasatsionen sad (Bułgaria)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Neli Valcheva

Strona pozwana: Georgios Babanarakis

Sentencja

Pojęcie „prawa do osobistej styczności z dzieckiem”, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a) oraz w art. 2 pkt 7 i 10 rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1347/2000, należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono prawo babć i dziadków do osobistej styczności z ich wnukami.

⁽¹⁾ Dz.U. C 269 z 14.8.2017.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 30 maja 2018 r. – Irit Azoulay i in. / Parlament Europejski

(Sprawa C-390/17 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Służba publiczna — Wynagrodzenie — Dodatki rodzinne — Dodatek edukacyjny — Odmowa zwrotu wydatków na edukację — Artykuł 3 ust. 1 załącznika VII do Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej)

(2018/C 259/18)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Irit Azoulay, Andrew Boreham, Mirja Bouchard, Darren Neville (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: L. Deneys et E. Taneva, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Irit Azoulay, Andrew Boreham, Mirja Bouchard i Darren Neville zostają obciążeni kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 412 z 4.12.2017.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 30 maja 2018 r. – L'Oréal / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Guinot SAS

(Sprawy połączone C-519/17 P i od C-522/17 P do C-525/17 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenia do rejestracji słownych znaków towarowych MASTER PRECISE, MASTER SMOKY, MASTER SHAPE, MASTER DUO i MASTER DRAMA — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy MASTERS COLORS PARIS — Odrzucenie zgłoszeń do rejestracji — Niewystarczające uzasadnienie — Badanie z urzędu przez sąd)

(2018/C 259/19)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: L'Oréal (przedstawiciele: T. de Haan, avocat, P. Péters, advocaat)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: D. Botis i D. Hanf, pełnomocnicy), Guinot (przedstawiciel: adwokat A. Sion)

Sentencja

- 1) Postanowienia Sądu Unii Europejskiej z dnia 26 czerwca 2017 r., L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER PRECISE) (T-181/16, niepublikowane, EU:T:2017:447), L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER SMOKY) (T-179/16, niepublikowane, EU:T:2017:445), L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER SHAPE) (T-180/16, niepublikowane, EU:T:2017:451), L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER DUO) (T-182/16, niepublikowane, EU:T:2017:448) i L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER DRAMA) (T-183/16, niepublikowane, EU:T:2017:449), zostają uchylone.
- 2) Sprawy T-181/16, T-179/16, T-180/16, T-182/16 i T-183/16 zostają skierowane do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

⁽¹⁾ Dz.U. C 424 z 11.12.2017.