

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 20 grudnia 2017 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Finanzgericht Köln – Niemcy) – Deister Holding AG dawniej Traxx Investments N.V. (C-504/16), Juhler Holding A/S (C-613/16) / Bundeszentralamt für Steuern

(Sprawy połączone C-504/16 i C-613/16) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Podatki bezpośrednie — Swoboda przedsiębiorczości — Dyrektywa 90/435/EWG — Artykuł 1 ust. 2 — Artykuł 5 — Spółka dominująca — Holding — Pobranie podatku u źródła od zysków wypłacanych na rzecz spółki dominującej niebędącej rezydentem — Zwolnienie — Oszustwo podatkowe, unikanie opodatkowania i nadużycie podatkowe — Domniemanie)

(2018/C 072/31)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Finanzgericht Köln

Strony w postępowaniu głównym

Strony skarżące: Deister Holding AG dawniej Traxx Investments N.V. (C-504/16), Juhler Holding A/S (C-613/16)

Strona przeciwna: Bundeszentralamt für Steuern

Sentencja

Artykuł 1 ust. 2 dyrektywy Rady 90/435/EWG z dnia 23 lipca 1990 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich zmienionej dyrektywą Rady 2006/98/WE z dnia 20 listopada 2006 r. w związku z art. 5 ust. 1 tej dyrektywy z jednej strony oraz art. 49 TFUE z drugiej strony należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom podatkowym państwa członkowskiego, tego rodzaju, co przepisy rozpatrywane w postępowaniu głównym, zgodnie z którymi, wówczas gdy udziały w spółce dominującej niebędącej rezydentem posiadają osoby, którym zwrot lub zwolnienie z poboru podatku u źródła nie przysługiwałyby, gdyby uzyskały one bezpośrednio dywidendy od spółki zależnej będącej rezydentem, odmawia się zwolnienia z podatku od dochodów kapitałowych z tytułu wypłacanych dywidend tej spółce dominującej, w przypadku, w którym spełniona jest jedna z przesłanek ustanowionych w tych przepisach.

⁽¹⁾ Dz.U. C 475 z 19.12.2016.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 20 grudnia 2017 r. – (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht – Austria) – Erzeugerorganisation Tiefkühlgemüse eGen / Agrarmarkt Austria

(Sprawa C-516/16) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Rolnictwo — Wspólna organizacja rynków — Program operacyjny w sektorze owoców i warzyw — Rozporządzenie (WE) nr 1234/2007, zmienione rozporządzeniem (WE) nr 361/2008 — Artykuły 103b, 103d i 103g — Pomoc finansowa Unii Europejskiej — Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 543/2011 — Artykuł 60 i pkt 23 załącznika IX — Inwestycje realizowane w gospodarstwach lub pomieszczeniach należących do organizacji producentów — Pojęcie — Uzasadnione oczekiwania — Pewność prawa]

(2018/C 072/32)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesverwaltungsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Erzeugerorganisation Tiefkühlgemüse eGen

Strona pozwana: Agrarmarkt Austria

Sentencja

- 1) Wykładni pkt 23 załącznika IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw, w zakresie, w jakim przepis ten odnosi się do inwestycji realizowanych „w gospodarstwach [lub pomieszczeniach] nienależących do organizacji producentów”, należy dokonywać w taki sposób, że:
 - sam fakt, że inwestycja zrealizowana w ramach programu operacyjnego, o którym mowa w art. 60 ust. 1 tego rozporządzenia, została zlokalizowana na nieruchomości, której właścicielem jest osoba trzecia, a nie dana organizacja producentów, nie stanowi co do zasady, zgodnie z pierwszym z przywołanych przepisów, przyczyny niekwalifikowania się do pomocy wydatków poniesionych przez tę organizację producentów z tytułu tej inwestycji;
 - wspomniany pkt 23 załącznika IX odnosi się do inwestycji realizowanych w gospodarstwach lub pomieszczeniach, które pod względem zarówno faktycznym, jak i prawnym znajdują się pod wyłączną kontrolą tej organizacji producentów, w ten sposób, że wykorzystanie tych inwestycji z zyskiem dla osoby trzeciej jest wykluczone.
- 2) Wykładni zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań należy dokonywać w taki sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie temu, by w okolicznościach takich jak te w sprawie w postępowaniu głównym właściwy organ krajowy z jednej strony odmówił wypłaty pozostałej części pomocy finansowej wnioskowanej przez organizację producentów na inwestycję ostatecznie uznaną za niekwalifikującą się do tej pomocy na podstawie pkt 23 załącznika IX do rozporządzenia wykonawczego nr 543/2011, a z drugiej strony żądał od tej organizacji producentów zwrotu pomocy już uzyskanej na tę inwestycję.
- 3) W okolicznościach takich jak te w sprawie w postępowaniu głównym wykładni przepisów prawa Unii należy dokonywać w taki sposób, że wobec braku ograniczenia skutków niniejszego wyroku w czasie przepisy te nie stoją na przeszkodzie temu, by uwzględnić zasadę pewności prawa w celu wyłączenia żądania zwrotu nienależnie przyznanej pomocy, pod warunkiem że określone warunki zwrotu świadczeń finansowych będą takie same jak w przypadku zwrotu czysto krajowych świadczeń finansowych, że interes Unii Europejskiej zostanie w pełni uwzględniony i że zostanie wykazana dobra wiara beneficjenta

⁽¹⁾ Dz.U. C 462 z 12.12.2016.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 20 grudnia 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht München – Niemcy) – Hamamatsu Photonics Deutschland GmbH / Hauptzollamt München

(Sprawa C-529/16) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Wspólna taryfa celna — Kodeks celny — Artykuł 29 — Ustalanie wartości celnej — Transakcje transgraniczne między spółkami powiązаныmi — Uprzednie porozumienie cenowe — Ustalona cena transferowa składająca się z kwoty uprzednio zafakturowanej i korekty ryczałtowej dokonanej po upływie okresu rozliczeniowego)

(2018/C 072/33)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Finanzgericht München