

Strona pozwana: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności dyrektywy 2014/40/UE, art. 10 i załącznik II „biblioteka obrazów” głównie w odniesieniu do piktogramu sekcji OSTRZEŻENIE 5 „Zestaw 1 Obraz”;
- tytułem żądania ewentualnego, częściową zmianę dyrektywy 2014/40, zatwierdzonych przez Komisję Europejską art. 10 i załącznik II, w świetle braku jakiegokolwiek odesłania na opakowaniach papierosów do linku lub do klauzuli wyłączenia odpowiedzialności w odniesieniu do fotografii ukazanych na opakowaniach papierosów i umieszczenie na wszystkich opakowaniach papierosów w Unii Europejskiej ostrzeżenia dotyczącego obrazów ukazanych na opakowaniach papierosów ze szczególnym odesłaniem do linku, w którym można zapoznać się z informacjami odnoszącymi się do obrazów ukazanych na takich opakowaniach w celu rozwiania wszelkich podejrzeń;
- zmianę zasad wdrażania zgody osób ukazanych na takich opakowaniach papierosów w taki sposób, aby osoby, które zostaną ukazane na opakowaniach papierosów wyraziły zgodę na publikację prawdziwego nazwiska i danych osobowych dotyczących zdrowia, by nie mogły zostać pomyłone z innymi osobami ani nie mogło dojść do innego wprowadzenia w błąd jeśli chodzi o osoby ukazane na takich opakowaniach papierosów oraz aby dane osobowe i dane dotyczące zdrowia stanowiły integralną część linku, do którego zostaną odesłane osoby zamierzające zapoznać się z tożsamością lub historią zdrowia podmiotów ukazanych na opakowaniach papierosów;
- zobowiązanie obydwu instytucji łącznie z Komisją Europejską do przedstawienia zgodnego z oryginałem egzemplarza zgody wyrażonej przez osobę ukazaną w zbiorze obrazów numer 5 seria jeden bez utajnienia informacji osobowych i obrazów odnoszących się do zgody udzielonej w celu umożliwienia przeprowadzenia ekspertyzy kryminalistycznej zdjęć;
- zasądzenie od pozwanych zapłaty kwoty 1 000 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oszacowaną za cierpienie spowodowane ukazaniem się takiego obrazu we względnie krótkim okresie od śmierci ojca strony skarżącej i cierpienie spowodowane utajnieniem informacji, które mogłyby wyjaśnić sytuację mężczyzny ukazanego na opakowaniach papierosów, skutkiem czego cierpienie rodziny trwałoby znacznie krócej.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą zarzut dotyczący oddziaływania dyrektywy 2014/40/UE na ich życie codzienne ze względu na niepokój wywołany podobieństwem ukazanej na opakowaniach papierosów osoby do ich zmarłego ojca.

**Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2017 r. – European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki/  
EFI**

**(Sprawa T-320/17)**

(2017/C 256/37)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci M Sfyri i C-N. Dede)

Strona pozwana: Europejski Fundusz Inwestycyjny (EFI)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji o udzieleniu zamówienia, której treść została zakomunikowana stronie skarżącej w dniu 16 marca 2017 r. i która dotyczyła oferty złożonej przez stronę skarżącą w ramach otwartej procedury przetargowej (oznaczenie przetargu 2016-MIBO\_IPA\_PPI-002), którą strona skarżąca została poinformowana, że jej oferta nie została zakwalifikowana jako oferta najkorzystniejsza ekonomicznie;
- nakazanie stronie pozwanej zapłaty na rzecz strony skarżącej odszkodowania retorsyjnego w wysokości 100 000 EUR (stu tysięcy euro);
- obciążenie strony pozwanej kosztami obsługi prawnej poniesionymi przez stronę skarżącą, a także innymi kosztami i wydatkami poniesionymi przez nią w związku z niniejszą skargą, nawet w wypadku oddalenia skargi.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący naruszenia przez stronę pozwaną prawa zamówień publicznych Unii Europejskiej, zasady przejrzystości i przepisów dyrektyw dotyczących zamówień publicznych, jak również Praktycznego Przewodnika EFl poprzez zaniechanie zakomunikowania stronie skarżącej ocen przyznanych zwycięskiej ofercie w odniesieniu do każdego kryterium przyznania zamówienia oraz szczegółowej analizy mocnych i słabych punktów oferty strony skarżącej w porównaniu z ofertą zwycięską. Strona skarżąca twierdzi, że działanie strony pozwanej naruszyło zasadę dobrej administracji wpływając negatywnie na jej prawo do wniesienia skutecznego środka zaskarżenia przeciwko zaskarżonej decyzji.

---

### Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2017 r. – Air France-KLM/Komisja

(Sprawa T-337/17)

(2017/C 256/38)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Air France-KLM (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. Wachsmann i S. Thibault-Liger)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- tytułem żądania głównego, stwierdzenie na podstawie art. 263 TFUE nieważności decyzji Komisji C (2017) 1742 final z dnia 17 marca 2017 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, art. 53 Porozumienia EOG oraz art. 8 Umowy między Wspólnotą Europejską a Konfederacją Szwajcarską w sprawie transportu lotniczego (Sprawa COMP/39258 – Lotniczy transport towarowy) w całości, w zakresie w jakim dotyczy spółki Air France-KLM, jak również uzasadnienia rozstrzygnięcia, na podstawie zarzutu pierwszego;
- tytułem ewentualnym — w razie gdyby Sąd nie stwierdził nieważności decyzji (2017) 1742 final w całości, na podstawie zarzutu pierwszego:
  - stwierdzenie nieważności art. 1 akapit pierwszy, art. 1 ust. 1 lit. b), art. 2 lit. b), art. 3 lit. b) i art. 4 lit. b) decyzji nr C(2017) 1742 final oraz ich uzasadnienia, w zakresie w jakim udział w naruszeniu jednolitym i ciągłym został przypisany spółce Air France-KLM na podstawie dowodów dostarczonych przez Lufthansę w ramach wniosku o zwolnienie z grzywny złożonego na podstawie Obwieszczenia Komisji w sprawie zwolnienia z grzywien oraz zmniejszania grzywien w przypadkach karteli z 2002 r., art. 3 lit. b) i d) tej decyzji w zakresie w jakim obciąża on spółkę Air France-KLM dwoma grzywnami o łącznej wysokości 307 360 000 EUR, i art. 4 tej decyzji oraz w konsekwencji obniżenie na podstawie art. 261 TFUE kwoty grzywien zgodnie z zarzutem drugim;