

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ EFTA

Wniosek do Trybunału EFTA z dnia 21 czerwca 2016 r. o wydanie opinii doradczej wniesiony przez Oslo tingrett w sprawie Netfonds Holding ASA m.fl. przeciwko Staten v/Finansdepartementet

(Sprawa E-8/16)

(2017/C 90/08)

W dniu 27 czerwca 2016 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek, wystosowany dnia 21 czerwca 2016 r. przez sąd rejonowy w Oslo (Oslo tingrett), o wydanie w sprawie Netfonds Holding ASA m.fl. przeciwko Staten v/Finansdepartementet opinii doradczej dotyczącej następujących kwestii:

1. Czy przepisy dotyczące emisji akcji zawarte w sekcji 4 ustawy o bankach komercyjnych oraz sekcji 2-1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, rozumiane jako wymóg, zgodnie z którym trzy czwarte akcji w nowych bankach i przedsiębiorstwach ubezpieczeniowych musi być subskrybowanych bez prawa pierwszeństwa (w ofercie publicznej), stanowią ograniczenie na mocy art. 31, art. 36 lub art. 40 Porozumienia EOG, o ile wniosek o wydanie zezwolenia nie dotyczy jedynie działalności niszowej?
 - a) Przyjmując, że wspomniane przepisy stanowią ograniczenie w rozumieniu Porozumienia EOG: czy przepisy te służą prawnie uzasadnionemu celowi publicznemu?
 - b) Przyjmując, że ograniczenie to służy prawnie uzasadnionemu celowi publicznemu: czy ograniczenie to jest odpowiednie w rozumieniu prawa EOG?
 - c) Przyjmując, że ograniczenie to służy prawnie uzasadnionemu celowi publicznemu: czy ograniczenie to jest konieczne w rozumieniu prawa EOG?
2. Czy przepisy dotyczące emisji akcji zawarte w sekcji 4 ustawy o bankach komercyjnych oraz sekcji 2-1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, rozumiane jako wymóg, zgodnie z którym trzy czwarte akcji w nowych bankach i przedsiębiorstwach ubezpieczeniowych musi być subskrybowanych przez osoby inne niż promotorzy, stanowią ograniczenie na mocy art. 31, art. 36 lub art. 40 Porozumienia EOG, o ile wniosek o wydanie zezwolenia nie dotyczy jedynie działalności niszowej?
 - a) Przyjmując, że przepisy te stanowią ograniczenie w rozumieniu Porozumienia EOG: czy przepisy te służą prawnie uzasadnionemu celowi publicznemu?
 - b) Przyjmując, że ograniczenie to służy prawnie uzasadnionemu celowi publicznemu: czy ograniczenie to jest odpowiednie w rozumieniu prawa EOG?
 - c) Przyjmując, że ograniczenie to służy prawnie uzasadnionemu celowi publicznemu: czy ograniczenie to jest konieczne w rozumieniu prawa EOG?
3. Czy utrwalona praktyka administracyjna, zgodnie z którą osoby fizyczne lub przedsiębiorstwa nie są uprawnione do posiadania więcej niż 20–25 proc. akcji w instytucjach finansowych, z wyjątkiem przypadków, w których prawo samo zezwala na utworzenie grupy finansowej lub w których odnośna instytucja finansowa będzie prowadzić wyłącznie działalność określaną jako niszową, stanowi ograniczenie na mocy art. 31, art. 36 lub art. 40 Porozumienia EOG, o ile wniosek o wydanie zezwolenia nie dotyczy jedynie działalności niszowej?
 - a) Przyjmując, że taka utrwalona praktyka administracyjna stanowi ograniczenie w rozumieniu Porozumienia EOG: czy ograniczenie to służy prawnie uzasadnionemu celowi publicznemu?
 - b) Przyjmując, że ograniczenie to służy prawnie uzasadnionemu celowi publicznemu: czy takie ograniczenie jest odpowiednie w rozumieniu prawa EOG?
 - c) Przyjmując, że ograniczenie to służy prawnie uzasadnionemu celowi publicznemu: czy takie ograniczenie jest konieczne w rozumieniu prawa EOG?