

2) Groupe Go Sport zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 48 z 8.2.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 6 grudnia 2016 r. – The Art Company B & S/EUIPO – Manifatture Daddato i Laurora (SHOP ART)**

(Sprawa T-735/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego SHOP ART — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy art — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 022/41)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: The Art Company B & S, SA (Quel, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci L. Sánchez Calderón i J. Villamor Muguerza)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Palmero Cabezas, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Manifatture Daddato SpA (Barletta, Włochy) (przedstawiciel: adwokat D. Russo)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również: Sabina Laurora (Trani, Włochy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 października 2015 r. (sprawa R 3050/2014-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między z jednej strony The Art Company B & S a z drugiej strony Manifatture Daddato i Sabiną Laurorą.

**Sentencja**

1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 8 października 2015 r. (sprawa R 3050/2014-1).

2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 68 z 22.2.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 1 grudnia 2016 r. – EK/servicegroup/EUIPO (FERLI)**

(Sprawa T-775/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego FERLI — Wymóg jasności — Artykuł 28 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawo do obrony — Artykuł 75 zdanie drugie rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 022/42)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: EK/servicegroup eG (Bielefeld, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci T. Müller i T.A. Müller)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Hanne, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 października 2015 r. (sprawa R 1233/2015-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego FERLI jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) EK/servicegroup eG zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 78 z 28.2.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 30 listopada 2016 r. – K&K Group/EUIPO – Pret A Manger (Europe) (Pret A Diner)**

(Sprawa T-2/16) (<sup>1</sup>)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską — Graficzny znak towarowy Pret A Diner — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy PRET A MANGER — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy PRET — Względna podstawa odmowy rejestracji — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2017/C 022/43)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: K&K Group AG (Cham, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen i N. Bertram)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Pret A Manger (Europe) Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: M. Edenborough, QC)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 października 2015 r. (sprawa R 2825/2014-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Pret A Manger (Europe) a K&K Group.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) K&K Group AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 78 z 29.2.2016.