

W odniesieniu do zarzutów dotyczących zasad wspólnotowych mających zastosowanie do postępowania audytowego Sąd nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia, a wręcz jest jego brak, błędnie obstając przy sprowadzaniu niniejszej sprawy do interpretacji czy naruszenia umowy, zamiast uwzględnić naruszenie ogólnych zasad prawa Unii.

W zaskarżonym postanowieniu nie uwzględnia się i nie stosuje ogólnych zasad prawa Unii w odniesieniu do żądań dotyczących bezpodstawnego wzbogacenia oraz naprawienia szkody skierowanych przeciwko Komisji Europejskiej.

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 10 maja 2016 r. w sprawie T-47/15,  
Republika Federalna Niemiec/Komisja Europejska, wniesione w dniu 19 lipca 2016 r. przez  
Republikę Federalną Niemiec**

**(Sprawa C-405/16 P)**

(2016/C 326/30)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: T. Henze oraz R. Kanitz, pełnomocnicy, wspierani przez T. Lübbiga, Rechtsanwalt)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

**Żądania wnoszącej odwołanie**

- Uchylenie w całości zaskarżonego wyroku Sądu (trzecia izba) z dnia 10 maja 2016 r. w sprawie T-47/15,
- Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Odwołanie opiera się na trzech zarzutach:

1. Zarzut pierwszy

Zaskarżony wyrok Sądu stanowi błędne zastosowanie przesłanki istnienia pomocy na podstawie art. 107 ust. 1 TFUE przy okazji wykładni pojęcia „zasobów państwowych” i „kontroli” państwa nad środkami finansowymi przedsiębiorstw prywatnych. W zaskarżonym wyroku niesłusznie przyjęto założenie, że „organy państwowe” Republiki Federalnej Niemiec na podstawie niemieckiej Erneuerbare-Energien-Gesetz (ustawa o odnawialnych źródłach energii) sprawują „kontrolę” i tym samym wykonują uprawnienia w zakresie administrowania środkami pieniężnymi operatorów systemu przesyłowego oraz przedsiębiorstw zaopatrzenia w energię elektryczną związanych z istniejącym w Niemczech systemem wsparcia dla energii pochodzącej z odnawialnych źródeł. Sąd prawidłowo powinien był uznać, że Erneuerbare-Energien-Gesetz jedynie kształtuje umowne stosunki cywilno prawne między poszczególnymi przedsiębiorstwami niemieckiego rynku energii elektrycznej, niemniej jednak nie uzasadnia jakiegokolwiek kontroli państwowej nad środkami pieniężnymi tych przedsiębiorstw.

2. Zarzut drugi

Wnosząca odwołanie sprzeciwia się temu, że Sąd niesłusznie przyjął, iż niemiecka Erneuerbare-Energien-Gesetz przyznaje energochłonnym odbiorcom jako konsumentom finalnym korzyść o charakterze pomocy państwa. W ten sposób Sąd dokonuje niewłaściwej oceny orzecznictwa z zakresu skompensowania strukturalnych niekorzystnych warunków oraz odnośnie do kryterium selektywności w prawie pomocy państwa.

## 3. Zarzut trzeci

Wreszcie, wnosząca odwołanie zarzuca niedostateczne uzasadnienie wyroku zarówno pod względem pozycji operatorów przesyłowych jak i przedsiębiorstw zaopatrzenia w energię elektryczną.

---

**Postanowienie prezesa trzeciej izby Trybunału z dnia 9 czerwca 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Østre Landsret – Dania) – Delta Air Lines Inc./ Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen**

**(Sprawa C-305/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 326/31)

*Język postępowania: duński*

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 294 z 7.9.2015.

---

**Postanowienie prezesa czwartej izby Trybunału z dnia 30 maja 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Centrale Raad van Beroep – Niderlandy) – J. Klinkenberg/Minister van Infrastructuur en Milieu**

**(Sprawa C-343/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 326/32)

*Język postępowania: niderlandzki*

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 311 z 21.9.2015.

---

**Postanowienie prezesa siódmej izby Trybunału z dnia 1 czerwca 2016 r. – The National Iranian Gas Company/Rada Unii Europejskiej**

**(Sprawa C-359/15 P) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 326/33)

*Język postępowania: francuski*

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 294 z 7.9.2015.

---

**Postanowienie prezesa trzeciej izby Trybunału z dnia 21 czerwca 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof – Austria) – R/S, T**

**(Sprawa C-492/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 326/34)

*Język postępowania: niemiecki*

Prezes trzeciej izby Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 398 z 30.11.2015.

---