

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiego Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) z dnia 8 października 2012 r. odrzucająca ofertę złożoną przez skarżącego w ramach ogłoszenia o zamówieniu z dnia 19 czerwca 2012 r., dotyczącego świadczenia usług medycznych dla personelu Cedefop w Salonikach (Grecja), i decyzji Cedefop z dnia 9 października 2012 r. o udzieleniu zamówienia wskazanego we wspomnianym ogłoszeniu o zamówieniu oferentowi innemu niż P. Zafeiropoulos.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Cedefop pokrywa własne koszty oraz jedną trzecią kosztów poniesionych przez P. Zafeiropoulosa.
- 4) P. Zafeiropoulos pokrywa dwie trzecie własnych kosztów.

(¹) Dz.U. C 46 z 16.2.2013.

Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2016 r. – Benelli Q. J./OHIM – Demharter (MOTO B)

(Sprawa T-169/13) (¹)

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego MOTO B — Wcześniejsze niezarejestrowane graficzne krajowe znaki towarowe MOTOBI — Względna podstawa odmowy rejestracji — Dowód powszechnej znajomości wcześniejszych niezarejestrowanych znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 2 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 6 bis konwencji paryskiej — Dowody przedstawione na poparcie sprzeciwu po upływie wyznaczonego terminu — Nieuwzględnienie — Swobodna ocena przysługująca izbie odwoławczej — Przepis odmienny — Okoliczności stojące na przeszkodzie uwzględnieniu dodatkowych lub uzupełniających dowodów — Artykuł 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 — Zasady 19 i 20 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 — Zasada 50 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 2868/95 — Artykuł 75 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 207/2009 — Obowiązek uzasadnienia]

(2016/C 098/37)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Benelli Q. J. Srl (Pesaro, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Lukácsi i B. Bozóki)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo F. Mattina, następnie P. Bullock, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Demharter GmbH (Dillingen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Kohn)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 stycznia 2013 r. (sprawa R 95/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Benelli Q. J. Srl a Demharter GmbH.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.

2) Benelli Q. J. Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 147 z 25.5.2013.

Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2016 r. – Benelli Q. J./OHIM – Demharter (MOTOBI)

(Sprawa T-170/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy MOTOBI — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 098/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Benelli Q. J. Srl (Pesaro, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Lukácsi i B. Bozóki)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo F. Mattina, następnie P. Bullock, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Demharter GmbH (Dillingen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Kohn)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 stycznia 2013 r. (sprawa R 2080/2011-2) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między Demharter GmbH a Benelli Q. J. Srl.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona

2) Benelli Q. J. Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 147 z 25.5.2013.

Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2016 r. – Benelli Q. J./OHIM – Demharter (MOTOBI B PESARO)

(Sprawa T-171/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy MOTOBI B PESARO — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Dowody przedstawione przeciwko wnioskowi o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku po upływie wyznaczonego terminu — Nieuwzględnienie — Swobodna ocena przysługująca izbie odwoławczej — Przepis odmienny — Okoliczności stojące na przeszkodzie uwzględnieniu dodatkowych lub uzupełniających dowodów — Artykuł 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 — Zasada 50 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 2868/95]

(2016/C 098/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Benelli Q. J. Srl (Pesaro, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Lukácsi i B. Bozóki)