

Sentencja

- 1) Wniosek zostaje odrzucony.
- 2) *La Chaîne hôtelière La Frontière, Shotef SPRL* zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 73 z 2.3.2015.

Postanowienie Trybunału (druga izba) z dnia 29 września 2015 r. – ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias/Komisja Europejska

(Sprawa C-2/15 SA) ⁽¹⁾

(Wniosek o upoważnienie do dokonania zajęcia na mieniu Komisji Europejskiej)

(2016/C 038/24)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (przedstawiciel: S. Paliou, dikigoros)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Triantafyllou i R. Lyal, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Wniosek zostaje odrzucony.
- 2) ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias i Komisja Europejska pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 118 z 13.4.2015.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 19 listopada 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Oradea – Rumunia) – Dumitru Tarcău, Ileana Tarcău/Banca Comercială Intesa Sanpaolo România SA i in.

(Sprawa C-74/15) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Ochrona konsumentów — Dyrektywa 93/13/EWG — Artykuł 1 ust. 1 i art. 2 lit. b) — Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich — Umowy poręczenia i gwarancji na nieruchomości zawarte z instytucją kredytową przez osoby fizyczne działające w celach niemieszczących się w ramach ich działalności zawodowej i niemające powiązań funkcjonalnych ze spółką handlową, na rzecz której wystąpili jako gwaranci względnie poręczyciele)

(2016/C 038/25)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Oradea

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Dumitru Tarcău, Ileana Tarcău

Strona pozwana: Banca Comercială Intesa Sanpaolo România SA Arad, Banca Comercială Intesa Sanpaolo România SA – Sucursala Baia Mare, Cristian Tarcău, Corina Tarcău, SC Magenta, w likwidacji, SC Crisco SRL

Sentencja

Artykuł 1 ust. 1 i art. 2 lit. b) dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że dyrektywa ta może mieć zastosowanie do umowy gwarancji na nieruchomości lub poręczenia zawartej pomiędzy osobą fizyczną i instytucją kredytową w celu zagwarantowania zobowiązań spółki handlowej powziętych względem rzeczonoj instytucji w ramach umowy kredytu, jeżeli taka osoba fizyczna działała w celach niezwiązanych z jej działalnością zawodową i nie ma powiązań funkcjonalnych z tą spółką.

⁽¹⁾ Dz.U. C 171 z 26.5.2015.

Postanowienie Trybunału dziewiąta izba z dnia 21 października 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Krajský súd v Košiciach – Słowacja) – Kovožber s. r. o./Daňový úrad Košice

(Sprawa C-120/15) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Podatek od wartości dodanej (VAT) — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuł 183 — Zwrot nadpłaconego podatku VAT — Przepisy krajowe przewidujące naliczenie odsetek za zwłokę w odniesieniu do zwrotu nadpłaconego podatku VAT dopiero z upływem dziesięciodniowego terminu po zakończeniu postępowania kontroli podatkowej)

(2016/C 038/26)

Język postępowania: słowacki

Sąd odsyłający

Krajský súd v Košiciach

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Kovožber s. r. o.

Strona pozwana: Daňový úrad Košice

Sentencja

Artykuł 183 akapit pierwszy dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on uregulowaniu krajowemu takiemu jak to będące przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, przewidującemu naliczenie odsetek za zwłokę w odniesieniu do zwrotu nadpłaconego podatku od wartości dodanej dopiero z upływem dziesięciodniowego terminu po zakończeniu postępowania kontroli podatkowej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 213 z 29.6.2015.