

- b) naruszył prawo Unii w zakresie dotyczącym zasady osobistej odpowiedzialności na której opiera się prawo Unii w dziedzinie konkurencji, niesłusznie rozszerzając odpowiedzialność solidarną na wnoszącą odwołanie, mimo że nie miała ona zupełnie związku z kwestionowanym zdarzeniami;
- c) naruszył prawo Unii w zakresie niedziałania wstecz surowszych przepisów karnych, a w szczególności art. 49 ust. 1 Karty praw podstawowych;
- d) nie w pełni wykonał kontrolę sądową, w oczywisty sposób nieprawidłowo wykorzystując wyniki postępowania i nie przedstawiając uzasadnienia;
- e) naruszył art. 47 Karty praw podstawowych albowiem sprawa nie została rozpatrzona w rozsądnym terminie.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione  
(Włochy) w dniu 21 września 2015 r. – Agenzia delle Entrate/Marco Identi**

**(Sprawa C-493/15)**

(2015/C 406/20)

Język postępowania: włoski

**Sąd odsyłający**

Corte suprema di cassazione

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca skargę kasacyjną:* Agenzia delle Entrate

*Druga strona postępowania:* Marco Identi

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 4 ust. 3 TUE oraz art. 2 i 22 szóstej dyrektywy 77/388<sup>(1)</sup> w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie, w zakresie podatku od wartości dodanej, uregulowaniu krajowemu, które przywiduje wygaśnięcie zobowiązań wynikających z VAT na rzecz podmiotów objętych postępowaniem w sprawie oddłużenia uregulowanym w art. 142 i 143 dekretu królewskiego nr 267/1942?

---

<sup>(1)</sup> Szósta dyrektywa Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1, wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 9, t. 1, s. 23).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Frosinone  
(Włochy) w dniu 23 września 2015 r. – postępowanie karne przeciwko Conti Antonio Paolo**

**(Sprawa C-504/15)**

(2015/C 406/21)

Język postępowania: włoski

**Sąd odsyłający**

Tribunale di Frosinone

**Strony w postępowaniu głównym**

Conti Antonio Paolo

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 49 i nast. oraz art. 56 i nast. Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, uzupełnione w szczególności w świetle zasad zawartych w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 lutego 2012 r. [w sprawach połączonych C-72/10 i C-77/10], należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie istnieniu krajowego przepisu przewidującego obowiązek nieodpłatnego zbycia prawa do korzystania z dóbr materialnych i niematerialnych będących własnością, które stanowią sieć zarządzania zbieraniem zakładów, gdy następuje ustanie działalności wskutek upływu ograniczonego okresu koncesji lub wskutek decyzji o utracie lub cofnięciu koncesji?

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 15 lipca 2015 r. w sprawach  
połączonych T-389/10 i T-419/10, wniesione w dniu 23 września 2015 r. przez Siderurgica Latina  
Martin SpA (SLM)**

**(Sprawa C-505/15 P)**

(2015/C 406/22)

*Język postępowania: włoski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Siderurgica Latina Martin SpA (SLM) (przedstawiciele: G. Belotti, P. Ziotti, avvocati)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- Zmniejszenie grzywny nałożonej na SLM, indywidualnie i solidarnie, z uwzględnieniem w szczególności: i) wyników postępowania w sprawie w pierwszej instancji ii) wytycznych w sprawie kar obowiązujących w okresie kwestionowanych zdarzeń; iii) marginalnej roli wnoszącej odwołanie i jej ograniczonego w czasie udziału w kartelu, mającego początek w wypadku SLM pod koniec 1999 r., który to moment jest jedynym, dla którego w aktach sprawy istnieją zgodne dowody na jego poparcie w niepodważalny sposób;
- przyznanie należnego odszkodowania za przewlekłość postępowania administracyjnego, jaka cechowała działania Komisji w zakresie rozpatrywania wniosku o złagodzenie kary, którą to kwestię Sąd całkowicie pominął;
- złagodzenie kary z powodu terminowych oświadczeń wnoszącej odwołanie;
- przyznanie należnego odszkodowania w związku z przewlekłością postępowania;
- w każdym razie: obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania;

**Zarzuty i główne argumenty**

ORI formułuje zasadniczo cztery zarzuty mające na celu wykazanie, że Sąd:

- niezgodnie z wynikami postępowania, niewystarczająco zmienił grzywnę nałożoną na wnoszącą odwołanie, naruszając w ten sposób art. 49 ust. 3 Karty praw podstawowych zasady prawa Unii dotyczące proporcjonalności kar w dziedzinie przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję i obowiązek uzasadnienia;