

3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i zasady dobrej administracji, jak również prawa do obrony
  - Strona skarżąca po trzeciej podnosi w szczególności, że jej zdaniem Komisja, nakazując zawieszenie, nie dopełniła obowiązku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty, dotyczący obowiązku lojalnej współpracy oraz prawa do skutecznego środka prawnego
  - Strona skarżąca podnosi w tej kwestii, że nakazanie przez Komisję zawieszenia narusza podstawowe gwarancje prawne, jak obowiązek lojalnej współpracy oraz prawo do skutecznego środka prawnego.
5. Zarzut piąty, dotyczący wewnętrznej sprzeczności braku precyzji przepisów decyzji
  - W tej kwestii strona skarżąca podnosi, że przyjmując decyzję o zawieszeniu, Komisja nie uwzględniła faktu, że w przypadku podatku określanego w drodze odwrotnego obciążenia organy węgierskie nie są w stanie zapobiec „przyznaniu” pomocy i dodaje, że decyzja Komisji zawiera sprzeczności w odniesieniu do przedmiotu zawieszenia. W konsekwencji Komisja nie zredagowała jasnej normy postępowania, a mimo to wymaga od organów węgierskich wykonania decyzji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 września 2015 r. – Węgry/Komisja**

**(Sprawa T-555/15)**

(2015/C 398/77)

*Język postępowania: węgierski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Węgry (przedstawiciele Z. Fehér i G. Koós)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2015) 4808 z dnia 15 lipca 2015 r. dotyczącej poprawki z 2014 r. w węgierskiej opłacie z tytułu kontroli łańcucha żywnościowego w części nakazującej zawieszenie stosowania progresywnych stawek opłat z tytułu tej kontroli;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący nadużycia uprawnień dyskrecyjnych, oczywistego błędu w ocenie oraz naruszenia zasady proporcjonalności
  - Strona skarżąca po pierwsze podnosi, że, nakazując zawieszenie, Komisja dopuściła się oczywistego błędu w ocenie oraz że czyniąc to, przekroczyła granice swoich uprawnień dyskrecyjnych oraz jednocześnie naruszyła zasadę proporcjonalności.

2. Zarzut drugi, dotyczący nieprzestrzegania zakazu wszelkiej dyskryminacji oraz naruszenia zasady równości traktowania
  - Strona skarżąca po drugie podnosi, że praktykę Komisji odnośnie do zawieszenia należy uznać za niespójną i że wynika niej nieprzestrzeganie zakazu wszelkiej dyskryminacji oraz naruszenie zasady równości traktowania.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i zasady dobrej administracji, jak również prawa do obrony.
  - Strona skarżąca po trzecie podnosi w szczególności, że jej zdaniem Komisja, nakazując zawieszenie, nie dopełniła obowiązku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty, dotyczący obowiązku lojalnej współpracy oraz prawa do skutecznego środka prawnego
  - Strona skarżąca podnosi w tej kwestii, że nakazanie przez Komisję zawieszenia narusza podstawowe gwarancje prawne, jak obowiązek lojalnej współpracy oraz prawo do skutecznego środka prawnego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 września 2015 r. – Portugalia/Komisja**

**(Sprawa T-556/15)**

(2015/C 398/78)

*Język postępowania: portugalski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão i J. Almeida, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2015) 4076 <sup>(1)</sup> w części, w której z powodu „niedociągnięć w systemie identyfikacji działek rolnych (LPIS)” wyłączyła z finansowania kwotę 137 389 156,95 EUR w odniesieniu do wydatków zgłoszonych przez Republikę Portugalską w ramach środka inna pomoc bezpośrednia, obszarowa, za lata 2010, 2011 i 2012,
- Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty dotyczące następujących naruszeń:

A.- W odniesieniu do lat 2009 i 2010:

Naruszenie zasady proporcjonalności i art. 5 TUE, ponieważ skoro chodzi o dokładnie te same wyliczenia i założenia, które zostały wcześniej zaakceptowane przez Komisję w ramach wcześniejszych dochodzeń, brak zaakceptowania przez Komisję w prawidłowo uzasadniony sposób obliczeń przedstawionych przez portugalskie organy wraz z zastosowaniem ryczałtowego współczynnika korekty, pomimo że wykazano liczne ulepszenia w ramach wdrażania Planu Działania IACS (Zintegrowanego Systemu Zarządzania i Kontroli), stanowi oczywiste naruszenie obowiązku lojalnej współpracy.