

2. W pkt 38 i 39 zaskarżonego postanowienia Sąd błędnie zastosował zasadę 15 ust. 2 lit. h) pkt iii) oraz zasadę 17 ust. 1 i 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/1995<sup>(2)</sup>, a także art. 75 i art. 78 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia nr 207/2009. W pkt 41 i 42 zaskarżonego postanowienia Sąd błędnie zastosował art. 80 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009, zasady 53 i 53a rozporządzenia nr 2868/1995, a także nie wziął pod uwagę pkt 5 znajdującego się na stronie 4 komunikatu prezesa Urzędu nr 11/98, do którego odwołuje się Przewodnik dotyczący postępowania przed Urzędem Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), część A – zasady ogólne, sekcja 6 – Uchylenie decyzji, wykreślenie wpisu z rejestru i poprawianie błędów. W pkt 43, 44 i 45 zaskarżonego postanowienia Sąd błędnie zastosował art. 63 ust. 2 oraz art. 64 rozporządzenia nr 207/2009, a tym samym nie stwierdził, że Izba Odwoławcza naruszyła zasady pewności prawa i ekonomii procesowej, a także cel postępowania w sprawie sprzeciwu poprzez uchybienie obowiązкови umożliwienia rozwiązywania sporów dotyczących znaków towarowych przed ich rejestracją oraz, wbrew przepisom, nieuwzględnienie przedstawionych przez Real Express Srl faktów, okoliczności i dowodów mogących mieć wpływ na wynik postępowania w sprawie sprzeciwu.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hessisches Finanzgericht  
(Niemcy) w dniu 28 lipiec 2015 r. – TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH/  
Finanzamt Kassel II – Hofgeismar.**

(Sprawa C-412/15)

(2015/C 398/16)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Hessisches Finanzgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

*Strona pozwana:* Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 132 ust. 1 lit. d) dyrektywy w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że dostarczanie ludzkiej krwi obejmuje również dostarczanie osocza uzyskanego z ludzkiej krwi?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej: czy ma to również zastosowanie w odniesieniu do osocza, które nie jest bezpośrednio przeznaczone do celów leczniczych, lecz wyłącznie do wytwarzania produktów leczniczych?
- 3) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi przeczącej: czy zakwalifikowanie jako krew zależy wyłącznie od danego przeznaczenia, czy także od teoretycznej możliwości zastosowania osocza?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, Dz. U. L 347, s.1.