

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Trójwymiarowy wspólnotowy znak towarowy (Kształt strzemiona) – wspólnotowy znak towarowy nr 1 599 620

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 kwietnia 2015 r. w sprawie R 520/2015-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie wniosku spółki web2get GmbH & Co. KG o unieważnienie prawa do należącego do skarżącej wspólnotowego znaku towarowego nr 1 599 620;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. a) i art. 52 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. e) ppkt (i) i (ii) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 77 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 17 lipca 2015 r. – PAL-Bullermann/OHIM – Symaga (PAL)**

**(Sprawa T-397/15)**

(2015/C 302/85)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* PAL-Bullermann GmbH (Friesoythe-Markhausen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Eberhardt)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Symaga, SA (Villarta de San Juan, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Symaga, SA

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny wspólnotowy znak towarowy „PAL” – zgłoszenie nr 690 750

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 maja 2015 r. w sprawie R 1626/2014-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez uwzględnienie w całości wniosku o unieważnienie prawa do znaku;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
  - Naruszenie zasady 22 ust. 3 i 4 rozporządzenia nr 2868/95.
-