

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że w niniejszym przypadku nie występuje stwierdzona przez Izbę Odwoławczą podstawa unieważnienia określona w art. 25 ust. 1 lit. e) rozporządzenia nr 6/2002;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- w każdym wypadku nakazanie OHIM pokrycia własnych kosztów oraz kosztów strony skarżącej.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie istotnego wymogu proceduralnego poprzez zawarcie niespójnych stwierdzeń, które stoją na przeszkodzie wystarczającemu uzasadnieniu zaskarżonej decyzji;
- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. e) rozporządzenia nr 6/2002;
- Naruszenie art. 63 rozporządzenia nr 6/2002.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 – Gmina Kosakowo przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-209/15)**

(2015/C 205/50)

*Język postępowania: Polski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Gmina Kosakowo (Kosakowo, Polska) (przedstawiciel: M. Leśny, radca prawny)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 2 ust. 1 i 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie środka SA.35388 (2013/C) (ex 2013/NN i ex 2012/N),
- stwierdzenie nieważności art. 3 ust. 1, 2, 3 i 4 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie środka SA.35388 (2013/C) (ex 2013/NN i ex 2012/N),
- stwierdzenie nieważności art. 4 ust. 1 i 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie środka SA.35388 (2013/C) (ex 2013/NN i ex 2012/N),
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztów reprezentacji strony skarżącej.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

#### **1. Zarzut pierwszy dotyczący**

- Błędne ustalenia stanu faktycznego przyjętego za podstawę zaskarżonej decyzji.

## 2. Zarzut drugi dotyczący

- Naruszenia art. 107 ust. 1 TFUE, poprzez bezpodstawne przyjęcie, że Gmina Kosakowo przekazała pomoc publiczną w sposób sprzeczny z tym przepisem w sytuacji, kiedy objęcie udziałów przez tą jednostkę w spółce Port Lotniczy Gdynia – Kosakowo sp. z o.o. stanowiło rozliczenie transakcji umowy dzierżawy gruntu, nieprawidłowe przeprowadzenie przez Komisję Europejską testu prywatnego inwestora, oraz bezpodstawne przyjęcie, iż przekazanie pomocy publicznej spółce Port Lotniczy Gdynia – Kosakowo Sp. z o.o. zakłócało lub groziło zakłóceniu konkurencji oraz wpływało na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

## 3. Zarzut trzeci dotyczący

- Naruszenia art. 107 ust. 3 lit a) i c) TFUE poprzez przyjęcie, iż realizacja inwestycji nie jest uzasadniona z uwagi na rozwój regionalny i nie jest proporcjonalna do ograniczeń, które ma złagodzić, oraz przyjęcie, iż pomoc udzielona na rzecz PL GK jest niezgodna z warunkami działania rynku wewnętrznego.

## 4. Zarzut czwarty dotyczący

- Naruszenia art. 108 ust. 2 akapit pierwszy TFUE poprzez nadużycie przez Komisję Europejską prawa jej przyznanego wskutek braku dostrzeżenia i prawidłowej kwalifikacji działalności skarżącej, błędnej kwalifikacji środka pomocowego, braku prawem wymaganej analizy tzw. „testu prywatnego inwestora” do oceny projektu budowy Portu Lotniczego Gdynia – Kosakowo, oraz błędnej i niekompletnej analizy rynku regionalnych i lokalnych polskich portów lotniczych.

## 5. Zarzut piąty dotyczący

- Naruszenia przepisów postępowania: naruszenie art. 107 ust. 1 TFUE w związku z art. 5 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. L 83 z 27.3.1999, s. 1), poprzez nieprawidłowe przeprowadzenie testu prywatnego inwestora; naruszenie art. 296 akapit 2 TFUE poprzez brak właściwego uzasadnienia zaskarżonej decyzji; naruszenie zasady dobrej administracji; naruszenie zasady równości wobec prawa; oraz naruszenie zasady pewności prawa.

---

**Odwołanie wniesione w dniu 27 kwietnia 2015 r. przez Claudia Necciego od postanowienia  
wydanego w dniu 25 marca 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-5/15, Necci/  
Komisja**

**(Sprawa T-211/15 P)**

(2015/C 205/51)

*Język postępowania: francuski*

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Claudio Necci (Auderghem, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

### **Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie F-5/15 (Necci/Komisja);