

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania postawione przez Tribunalul Satu Mare (Rumunia) postanowieniem z dnia 7 marca 2014 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 329 z 22.9.2014.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 12 lutego 2015 r. – Walcher Meßtechnik GmbH/ Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa C-374/14 P) ⁽¹⁾

[*Odwołanie — Regulamin postępowania przed Trybunałem — Artykuł 181 — Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego HIPERDRIVE — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) — Zasada ogólna równości traktowania*]

(2015/C 146/18)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Walcher Meßtechnik GmbH (przedstawiciel: S. Walter, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.
- 2) Walcher Meßtechnik GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 351 z 6.10.2014.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de première instance de Namur (Belgia) w dniu 20 stycznia 2015 r. – postępowanie karne przeciwko Sébastienowi Andre'owi

(Sprawa C-23/15)

(2015/C 146/19)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal de première instance de Namur

Strony w postępowaniu głównym

Sébastien Andre

Postanowieniem z dnia 19 marca 2015 r., Trybunał (czwarta izba) stwierdził oczywistą niedopuszczalność wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.
