

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *BQ pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Trybunał Obrachunkowy.*

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 112 z 14.4.2014.

---

**Wyrok Sądu z dnia z dnia 10 lutego 2015 r. – Infocit/OHIM – DIN (DINKOOL)**

(Sprawa T-85/14) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego DINKOOL — Wcześniejszy graficzny międzynarodowy znak towarowy DIN — Wcześniejszy krajowy identyfikator firmy DIN — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2015/C 096/24)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Infocit – Prestação de Serviços, Comércio e Indústria, Lda (Luanda, Angola) (przedstawiciel: adwokat A. Oliveira)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: M. Fischer, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem:* DIN – Deutsches Institut für Normung eV (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Bagh)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 listopada 2013 r. (sprawa R 1106/2012-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między DIN – Deutsches Institut für Normung eV a Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda.

**Sentencja**

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)(OHIM).*
- 3) *DIN – Deutsches Institut für Normung eV pokrywa własne koszty*

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 135 z 5.5.2014.