

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**Motorola – Stosowanie patentów niezbędnych do wdrożenia standardu GPRS****(AT.39985)**

(2014/C 344/05)

I. WPROWADZENIE

- (1) Niniejsza sprawa dotyczy ubiegania się przez przedsiębiorstwo Motorola Mobility LLC (Motorola) o sądowy zakaz sprzedaży dla przedsiębiorstwa Apple Inc. (Apple) i niektórych jego jednostek zależnych oraz egzekwowania go przed niemieckimi sądami na podstawie patentu niezbędnego do wdrożenia standardu obejmującego technologię GPRS, zwanego Cudak. Motorola zobowiązała się do udzielenia patentu Cudak niezbędnego do wdrożenia standardu na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) w ramach procesu ustalania tego standardu w Europejskim Instytucie Norm Telekomunikacyjnych (ETSI).
- (2) Komisja rozpoczęła dochodzenie na podstawie skargi złożonej przez Apple i w dniu 2 kwietnia 2012 r. wszczęła postępowanie przeciwko Motoroli.

II. PROCEDURA PISEMNA**1. Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń**

- (3) W dniu 6 maja 2013 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń i przekazała je do Motoroli. W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja wyraziła wstępnie pogląd, że od dnia 4 października 2011 r. do dnia 29 maja 2012 r. Motorola nadużyła pozycji dominującej ubiegając się – w wyjątkowych okolicznościach niniejszej sprawy, jakimi są określony kontekst ustalania standardu GPRS oraz zobowiązanie się Motoroli wobec ETSI do udostępnienia patentu na licencji na warunkach FRAND – o sądowy zakaz sprzedaży oraz egzekwując go w Niemczech na podstawie patentu Cudak niezbędnego do wdrożenia standardu.
- (4) Komisja postanowiła nie przekazywać pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń do przedsiębiorstwa Google Inc. (Google), które w dniu 22 maja 2012 r., czyli 7 dni przed zakończeniem naruszenia, zostało jednostką dominującą Motoroli. Google nie jest więc formalnie stroną postępowania w sprawie AT.39985.

2. Termin na udzielenie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń

- (5) Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji dała Motoroli 8 tygodni na udzielenie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. Motorola nie zwróciła się o przedłużenie terminu i przekazała odpowiedź w terminie w dniu 2 lipca 2013 r. W odpowiedzi poprosiła o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym.

3. Dostęp do akt

- (6) W dniu 6 maja 2013 r. Motorola uzyskała dostęp do akt Komisji w formie CD-ROM/DVD. W dniu 23 maja 2013 r. poprosiła o dodatkowy dostęp do niektórych dokumentów z akt, czym Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji zajęła się bezpośrednio.

4. Skarżący

- (7) Apple jako skarżący w niniejszej sprawie otrzymał egzemplarz niemającej charakteru poufnej wersji pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń ⁽²⁾, do którego przedstawił uwagi. Na wniosek Apple poprosiłem także to przedsiębiorstwo o złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym ⁽³⁾.

5. Zainteresowane osoby trzecie

- (8) W dniu 20 lutego 2012 r. Google poprosił o możliwość złożenia wyjaśnień jako zainteresowana osoba trzecia podczas wszelkich postępowań Komisji przeciwko Motoroli w związku ze skargą Apple oraz o uzyskanie dostępu do akt. Odrzuciłem prośbę Google, ponieważ wniosek o możliwość złożenia wyjaśnień zainteresowanej osoby trzeciej wymaga rozpoczętego postępowania, co nie miało w tamtym momencie miejsca. Ponadto dostępu do akt udziela się wyłącznie adresatom pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, podczas gdy zainteresowane osoby trzecie mają jedynie prawo do informacji na temat charakteru i przedmiotu postępowania ⁽⁴⁾. Google przekazał jednak zgłoszone spontanicznie uwagi na temat skargi Apple, które wobec bliskiego nabycia Motoroli przez Google Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji przyjęła ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) (decyzja 2011/695/UE).

⁽²⁾ Zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszącego się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i 82 Traktatu WE, Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18 (rozporządzenie nr 773/2004).

⁽³⁾ Zgodnie z art. 6 ust. 2 i art. 14 ust. 2 rozporządzenia nr 773/2004 oraz art. 6 ust. 2 i art. 12 ust. 1 decyzji 2011/695/UE.

⁽⁴⁾ Zgodnie z art. 15 ust. 1 i art. 13 ust. 1 rozporządzenia nr 773/2004.

⁽⁵⁾ Zob. pkt 4 powyżej.

- (9) W dniu 23 lipca 2013 r. zgodziłem się na złożenie przez Samsung Electronics Co., Ltd, Samsung Electronics France, Samsung Electronics GmbH, Samsung Electronics Holding GmbH i Samsung Electronics Italia S.p.A. (łącznie zwanych Samsung) uwag jako zainteresowanej osoby trzeciej na jej wniosek. Uznałem, że Samsung wykazał wystarczające zainteresowanie sprawą⁽¹⁾ z następujących względów: Samsung wykorzystuje patenty niezbędne do wdrożenia standardów, w tym patent Motoroli, na dużą skalę; Samsung rozpoczął z Motorolą negocjacje dotyczące patentów niezbędnych do wdrożenia standardów i w przyszłości może zawrzeć lub rozważyć zawarcie umowy o wzajemnym licencjonowaniu z Motorolą, a także był przedmiotem podobnego postępowania w sprawie AT.39939.
- (10) Na wniosek Samsunga i po rozmowie z Dyrekcją Generalną ds. Konkurencji zezwoliłem także temu przedsiębiorstwu na złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, kierując się między innymi tym, że Samsung był także adresatem pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w podobnym postępowaniu AT.39939 i jego obecność nie ograniczała możliwości korzystania przez Motorolę z jej prawa do obrony.

III. SPOTKANIE WYJAŚNIAJĄCE

- (11) Spotkanie wyjaśniające odbyło się w dniu 30 września 2013 r. Wzięły w nim udział Motorola, Apple i Samsung.

IV. PROJEKT DECYZJI

- (12) Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE sprawdziłem, czy projekt decyzji dotyczy wyłącznie zastrzeżeń, co do których Motorola miała możliwość przedstawienia swojego stanowiska, i doszedłem do wniosku, że tak.
- (13) W związku z powyższym stwierdzam, że w niniejszej sprawie wszystkie strony miały możliwość rzeczywistego skorzystania ze swoich praw proceduralnych.

Bruksela dnia 28 kwietnia 2014 r.

Wouter WILS

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 27 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1); art. 13 ust. 1 rozporządzenia nr 773/2004 oraz art. 5 decyzji 2011/695/UE.