

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Upper Tribunal
(Immigration and Asylum Chamber) London (Zjednoczone Królestwo) w dniu 24 czerwca 2014 r. –
Secretary of State for the Home Department przeciwko CS**

(Sprawa C-304/14)

(2014/C 315/62)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Secretary of State for the Home Department

Strona pozwana: CS

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy prawo Unii, a w szczególności art. 20 TFUE, sprzeciwia się wydaleniu przez państwo członkowskie z jego terytorium do państwa niebędącego członkiem Unii Europejskiej, obywatela państwa niebędącego członkiem Unii Europejskiej, który jest rodzicem i sprawuje wyłączną pieczę nad dzieckiem będącym obywatelem tego państwa członkowskiego (a w rezultacie obywatelem Unii), skutkiem czego dziecko będące obywatelem Unii zostałoby pozbawione możliwości rzeczywistego korzystania z istoty praw wynikających z posiadania przez niego obywatelstwa Unii?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi negatywnej, w jakich okolicznościach prawo Unii zezwala na tego rodzaju wydalenie?
- 3) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi negatywnej, w jakim zakresie, jeżeli w ogóle, art. 27 i 28 dyrektywy 2004/38/WE⁽¹⁾ (zwanej dalej „dyrektywą obywatelską”) są pomocne w udzieleniu odpowiedzi na pytanie drugie?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich (Dz.U. L 158, s. 77 – wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 5, t. 5, s. 46).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden
(Niderlandy) w dniu 3 lipca 2014 r. – B&S Global Transit Center BV przeciwko Staatssecretaris van
Financiën**

(Sprawa C-319/14)

(2014/C 315/63)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: B&S Global Transit Center BV

Strona pozwana: Staatssecretaris van Financiën

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 203 i 204 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 302, s. 1) w związku z art. 859 (w szczególności pkt 6) rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 253, s.1) należy interpretować w ten sposób, że w przypadkach, w których zewnętrzna wspólnotowa procedura tranzytu nie została zakończona, choć jednak zostały przedłożone dokumenty, które świadczą o tym, iż towary zostały wyprowadzone z obszaru celnego Unii, to niezakończenie to nie prowadzi do powstania długu celnego z tytułu przywozu w związku z usunięciem towarów spod dozoru celnego w rozumieniu art. 203 Kodeksu Celnego, lecz co do zasady do powstania długu celnego z tytułu przywozu na podstawie art. 204 Kodeksu Celnego?

- 2) Czy art. 859 i pkt 6 rozporządzenia wykonawczego należy interpretować w ten sposób, że dotyczy wyłącznie niewykonania (jednego z) obowiązków w związku z (ponownym) wywozem towarów, jak stanowią art. 182-183 Kodeksu Celnego? Albo czy fragment zdania „bez spełnienia przypisanych formalności celnych” należy tak pojmować, że pod pojęciem „przypisanych formalności” należy rozumieć także formalności, których należy dokonać przed (ponownym) wywozem w celu zakończenia postępowania celnego, któremu zostały poddane towary?
- 3) Czy art. 859 in initio i tiret trzecie rozporządzenia wykonawczego w wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na poprzednie pytanie należy interpretować w ten sposób, że okoliczność, iż ww. w pytaniu drugim formalności celne nie zostały wypełnione nie uniemożliwia, że w przypadku takim jak w niniejszej sprawie – gdzie na podstawie dokumentów wykazano, że towary po dokonaniu tranzytu w ramach Unii zostały wywiezione z obszaru celnego Unii Europejskiej – można przyjąć wypełnienie przesłanki, że „spełnione zostaną wszystkie formalności konieczne do uregulowania sytuacji towarów”?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgerichts Krefeld
(Niemcy) w dniu 4 lipca 2014 r. – Colena AG przeciwko Karnevalservice Bastian GmbH**

(Sprawa C-321/14)

(2014/C 315/64)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Krefeld

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Colena AG

Strona pozwana: Karnevalservice Bastian GmbH

Pytania prejudycjalne

1. Czy rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że produkt nie objęty owym rozporządzeniem musi spełniać wymogi owego rozporządzenia z tego tylko względu, że na opakowaniu zamieszczona została informacja, wedle której stanowi on „kosmetyczne akcesorium do oczu podlegające unijnej dyrektywie kosmetycznej”?
2. Czy rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych należy interpretować w ten sposób, że tak zwane szkła kontaktowe z motywami bez korekcyj są objęte zakresem zastosowania rozporządzenia nr 1223/2009?

⁽¹⁾ Dz.U. L 342, s. 59.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Krefeld
(Niemcy) w dniu 4 lipca 2014 r. – Jaouad El Majdoub przeciwko CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH**

(Sprawa C-322/14)

(2014/C 315/65)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Krefeld