

— obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niewystarczającego uzasadnienia zaskarżonej decyzji w szczególności w związku z odmową uwzględnienia przez Komisję wniosku skarżącego o udostępnienie siedmiu pytań, na które rzekomo udzielił błędnej odpowiedzi.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego, ponieważ skoro skarżący nie posiadał pytań, o które się zwrócił, nie mógł on podnieść skutecznych zarzutów w ramach skargi na decyzję o odrzuceniu jego kandydatury.
3. Zarzut trzeci dotyczący nieskorzystania przez Sąd do spraw Służby Publicznej z art. 44 § 2 regulaminu postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej.

**Odwołanie wniesione w dniu 9 lipca 2014 r. przez Christodoulosa Alexandrou od wyroku
wydanego w dniu 14 maja 2014 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-140/12
Alexandrou/Komisja**

(Sprawa T-516/14 P)

(2014/C 292/70)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Christodoulos Alexandrou (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat R. Duta)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu:

- z zastrzeżeniem wszystkich zarzutów co do prawa i stanu faktycznego oraz dowodów, które zostaną przedstawione w dalszym toku postępowania, o dopuszczenie niniejszego odwołania i uwzględnienie go co do istoty;
- w rezultacie o zmianę, jeśli nie uchylene, zaskarżonego wyroku z poniżej wskazanych powodów;
- jeśli to konieczne, przekazanie sprawy Sądowi do spraw Służby Publicznej celem orzeczenia zgodnego z wyrokiem, który zostanie wydany przez Sąd;
- obciążenie drugiej strony postępowania całością kosztów poniesionych w związku z postępowaniem w dwóch instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący faktu, że Sąd do spraw Służby Publicznej odmówił dokonania oceny argumentów wnoszącego odwołanie opartych na rozporządzeniu nr 1049/2001 ⁽¹⁾, a w szczególności na art. 9 ust. 4 tego aktu.

2. Zarzut drugi dotyczący błędnego zastosowania wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r., *Angioi/Commission*, F-7/07, RecFP, EU:F:2011:97, ponieważ mamy tu do czynienia z orzecznictwem restrykcyjnym, przestarzałym i niedostosowanym do konkursów organizowanych z pominięciem materiałów drukowanych.

Posiłkowo, gdyby wyżej wymieniony wyrok został uznany za znajdujący zastosowania, wnoszący odwołanie uważa, że spełnia kryteria zdefiniowane w rzeczonym orzecznictwie.

3. Zarzut trzeci dotyczący niezrobienia użytku przez Sąd do spraw Służby Publicznej z art. 44 § 2 regulaminu postępowania przed nim.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2014 r. – Bouygues i Bouygues Télécom przeciwko Komisji

(Sprawa T-450/04 RENV) ⁽¹⁾

(2014/C 292/71)

Język postępowania: francuski

Prezes szóstej izby w składzie powiększonym zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 31 z 5.2.2005.

Postanowienie Sądu z dnia 3 lipca 2014 r. – Makhlof przeciwko Radzie

(Sprawa T-359/11) ⁽¹⁾

(2014/C 292/72)

Język postępowania: francuski

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 282 z 24.9.2011.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2014 r. – HUK-Coburg przeciwko Komisji

(Sprawa T-185/12) ⁽¹⁾

(2014/C 292/73)

Język postępowania: niemiecki

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 174 z 16.6.2012.
