

**Skarga wniesiona w dniu 24 czerwca 2014 r. – Holistic Innovation Institute przeciwko Komisji****(Sprawa T-468/14)**

(2014/C 292/61)

*Język postępowania: hiszpański***Strony***Strona skarżąca:* Holistic Innovation Institute, SLU (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: R. Muñiz García, adwokat)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności decyzji o wykluczeniu skarżącej spółki z projektu eDIGIREGION, zasądzenie na jej rzecz zapłaty odszkodowania za wyrządzone szkody i nakazanie pozwanej zapłaty kwoty 3 055 000 EUR lub pomocniczo, kwoty, jaką oszacuje biegły sądowy wraz z odsetkami naliczonymi w sposób wskazany w niniejszym piśmie, które powinna zapłacić pozwana

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga skierowana jest na decyzję o odrzuceniu udziału skarżącej, przedsiębiorstwa zajmującego się zasadniczo telekomunikacją I+D i usługami konsultacyjnymi w telekomunikacji, działalnością badawczą i innowacyjną, w projekcie europejskim eDIGIREGION, siódmy program ramowy.

W tym zakresie zasadniczo twierdzi, że skarżąca uczestniczyła od czasu jego utworzenia w przygotowaniu projektu eDIGIREGION w ścisłej współpracy z innymi podmiotami, organizując liczne spotkania w Brukseli oraz liczne audiokonferencje w okresie od lipca 2011 r. do stycznia 2012 r., co doprowadziło do utworzenia konsorcjum europejskiego, które przedstawiło propozycję projektu eDIGIREGION (Realizing the Digital Agenda Through Transnational Cooperation Between Regions). W propozycji tego projektu skarżąca jest współnikiem nr 5 konsorcjum z budżetem 491,400.00 EUR i wkładem Komisji w wysokości 438,165.00 EUR (14,61 % z łącznej wnioskowanej kwoty).

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi, że argumenty wysunięte przez Komisję Europejską są całkowicie nieuzasadnione, naruszając podstawową przesłankę wymaganą do tego, aby Komisja mogła postanowić o zawieszeniu udziału danej spółki w projekcie ocenionym w sposób pozytywny: argumenty powinny być jasne, stanowcze i prawidłowo uzasadnione.

Konkretnie, skarżąca twierdzi, że jest przygotowana pod względem technicznym i operacyjnym do uczestnictwa w konsorcjum eDIGIREGION, posiada wystarczającą zdolność finansową do tego, aby stawić czoła przypadającej na nią części dotyczącej współfinansowania oraz ma wystarczające doświadczenie w zarządzaniu projektami i administrowaniem nimi.

W tym zakresie skarżąca uważa, że istnieje oczywista sprzeczność pomiędzy tym, co podpisał Dyrektor Generalny w ramach pisma zawiadamiającego o zawieszeniu udziału w projekcie i argumentami zawartymi w załączniku do tego pisma.

**Skarga wniesiona w dniu 24 czerwca 2014 r. – Hewlett Packard Development Company przeciwko OHIM (ELITEPAD)****(Sprawa T-470/14)**

(2014/C 292/62)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Hewlett Packard Development Company LP (Houston, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci T. Raab i H. Lauf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie R 884/2013-2;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ELITEPAD” dla towarów z klasy 9 – zgłoszenie nr 11 318 284

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

---

## Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2014 r. – Kłymenko przeciwko Radzie

(Sprawa T-494/14)

(2014/C 292/63)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Ołeksandr Kłymenko (Kijów, Ukraina) (przedstawiciele: M. Shaw, QC, oraz I. Quirk, barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji 2014/216 i rozporządzenia 381/2014 ze skutkiem natychmiastowym w zakresie, w jakim akty te dotyczą O. Kłymenki;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa skarżącego do obrony oraz prawa do skutecznej ochrony sądowej, jako że skarżący nie był świadomy toczącego się przeciwko niemu dochodzenia, w następstwie którego jego nazwisko zostało umieszczone w wykazie osób, podmiotów i organów objętych środkami ograniczającymi, zaś ani Rada ani władze ukraińskie nie przedstawiły mu żadnych szczegółów tego dochodzenia. Skarżący twierdzi ponadto, że nie został powiadomiony o przyczynach umieszczenia jego nazwiska w wykazie, w związku z czym nie miał możliwości przedstawienia swojego stanowiska w tym zakresie.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie dowodów, jako że fakty wskazują, iż w okresie pełnienia swojego urzędu na Ukrainie skarżący zwalczał korupcję i nie uczestniczył w sprzeniewieraniu ukraińskich środków publicznych.