

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie R 172/2013-2, na mocy której uwzględniono sprzeciw w odniesieniu do towarów i usług z klas 9, 16 i 36;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniach przed Izbą Odwoławczą i Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „CITY INDEX” dla towarów i usług z klas 9, 16, 36 i 41 – zgłoszenie nr 7 458 094

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Citigroup, Inc. i Citibank, NA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „citi” dla towarów i usług z klas 9, 16, 36 i 42, graficzne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe zawierające elementy słowne „citifinancial” i „citibank”, a także słowne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe „CITICAPITAL”, „CITIMONEY”, „CITIFINANCIAL”, „CITI”, „CITIBOND”, „CITICONNECT”, „CITIBANK” i „CITICARD”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uchylene decyzji Wydziału Sprzeciwów i częściowe odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2014 r. – Lithomex przeciwko OHIM – Glaubrecht Stingel (LITHOFIX)

(Sprawa T-273/14)

(2014/C 253/48)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lithomex ApS (Langeskov, Dania) (przedstawiciel: adwokat L. Ullmann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Glaubrecht Stingel GmbH & Co.KG (Wendlingen, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji R 2280/2012-5 Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 lutego 2014 r.;
- zmianę zaskarżonej decyzji w celu wskazania, że odwołanie wniesione od decyzji Wydziału Unieważnień nr 5589 C z dnia 21 listopada 2012 r. zostało oddalone;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Słowny znak towarowy LITHOFIX zarejestrowany dla towarów z klas 19 i 31 – zgłoszenie nr 7 504 368

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Glaubrecht Stingel GmbH & Co. KG

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Artykuł 53 ust. 1 lit. a) i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 – słowne, międzynarodowy i krajowy, znaki towarowe „LITHOFIN” zarejestrowane dla towarów z klasy 1

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego w odniesieniu do wszystkich towarów z klasy 19

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 27 kwietnia 2014 r. – Dairek Attoumi przeciwko OHIM – Diesel (Pasek)

(Sprawa T-278/14)

(2014/C 253/49)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Mansour Dairek Attoumi (Badalona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci E. Manresa Medina i J. M. Manresa Medina)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Diesel SpA (Breganze, Włochy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- przywrócenie sprawy do etapu postępowania, w którym CD i faktury zostały przekazane stronie skarżącej, poprzez stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie R 855/2012-3; w przeciwnym wypadku
- przywrócenie sprawy do stanu, w jakim znajdowała się tuż przed wydaniem decyzji przez Izbę Odwoławczą, poprzez stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania sądowego wszczętego przez właściciela niniejszego wzoru wspólnotowego wobec międzynarodowego znaku towarowego nr 608 499; w przeciwnym wypadku
- uwzględnienie niniejszej skargi poprzez stwierdzenie, że strona wnosząca o unieważnienie prawa do wzoru wspólnotowego nie wykazała używania swojego znaku, i w konsekwencji oddalenie wniosku o unieważnienie z tego właśnie względu; w przeciwnym wypadku
- uwzględnienie niniejszej skargi poprzez oddalenie wniosku o unieważnienie na podstawie przedstawionych argumentów;
- wszystko to, obciążając stronę pozwaną i ewentualnie interwenienta popierającego jej żądania kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wzór wspólnotowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Przedstawienie paska z elementem słownym „DIESEL” – zarejestrowany wzór wspólnotowy nr 1044150-0003