

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 14 stycznia 2011 r. (sprawa R 556/2010-2), dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Luisem Otero Gonzálezem a Apli-Agipa SAS, w zakresie w jakim oddala ona odwołanie L. Otero Gonzáleza i przyznaje na rzecz Apli Agipa rejestrację wspólnotowego słownego znaku towarowego AGIPA dla następujących towarów: „fotografie; kleje do celów biurowych lub domowych; pędzle do malowania; sprzęt biurowy (z wyjątkiem mebli); materiały szkoleniowe i instruktażowe (z wyjątkiem przyrządów); materiały z tworzyw sztucznych do pakowania (nie ujęte w innych klasach); czcionki drukarskie; matryce drukarskie”, należących do klasy 16 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) OHIM pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez L. Gonzáleza.
- 4) Apli Agipa pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 194 z 2.7.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 27 czerwca 2013 r. — International Engine Intellectual Property Company przeciwko OHIM (PURE POWER)**

(Sprawa T-248/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego „PURE POWER” — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2013/C 225/154)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: International Engine Intellectual Property Company, LLC (Warrenville, Illinois, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci C. Thomas i B. Reiter)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 lutego 2011 r. (sprawa R 2310/2010-2) dotyczącą zgłoszenia oznaczenia słownego „PURE POWER” jako wspólnotowego znaku towarowego

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.

- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 211 z 16.7.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 6 czerwca 2013 r. — T & L Sugars i Sidul Açúcares przeciwko Komisji**

(Sprawa T-279/11) (<sup>1</sup>)

**(Rolnictwo — Nadzwyczajne środki dotyczące udostępniania na rynku Unii cukru pozakwotowego i otwarcia kontyngentu taryfowego — Skarga o stwierdzenie nieważności — Akt regulacyjny wymagający środków wykonawczych — Brak indywidualnego oddziaływania — Niedopuszczalność — Skarga o odszkodowanie)**

(2013/C 225/155)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: T & L Sugars Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) i Sidul Açúcares, Unipessoal Lda (Santa Iria de Azóia, Portugalia) (przedstawiciele: D. Waelbroeck, adwokat, i D. Slater, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo P. Rossi i A. Demeneix, następnie P. Rossi, A. Demeneix i N. Donnelly, a ostatecznie P. Rossi i P. Ondrůšek, pełnomocnicy)

Interwienienci popierający stronę pozwaną: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: E. Sitbon i A. Westerhof Löfflerová, pełnomocnicy) i Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues et C. Candat, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Po pierwsze, żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia Komisji (UE) nr 222/2011 z dnia 3 marca 2011 r. ustanawiającego nadzwyczajne środki w odniesieniu do udostępniania pozakwotowego cukru i izoglukozy na rynku Unii z zastosowaniem obniżonej opłaty za przekroczenie kwoty krajowej w roku gospodarczym 2010/2011 (Dz.U. L 60, s. 6), rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 293/2011 z dnia 23 marca 2011 r. ustalającego współczynnik przydziału, odrzucającego dalsze wnioski i zamykającego okres składania wniosków w odniesieniu do dostępnych ilości pozakwotowego cukru do sprzedania na rynku Unii z zastosowaniem obniżonej opłaty za przekroczenie kwoty krajowej (Dz.U. L 79, s. 8), rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 302/2011 z dnia 28 marca 2011 r. otwierającego pozakwotowy kontyngent taryfowy na przywóz pewnej ilości cukru w roku gospodarczym 2010/2011 (Dz.U. L 81, s. 8) i rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 393/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r. ustalającego współczynnik przydziału dotyczący wydawania pozwoleń na przywóz, o które złożono wnioski od dnia 1 do dnia 7 kwietnia 2011 r. w odniesieniu do produktów cukrowniczych w ramach niektórych kontyngentów taryfowych, oraz zawieszającego składanie wniosków o takie pozwolenia (Dz.U. L 104, s. 39), a po drugie, żądanie naprawienia poniesionej szkody.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna w zakresie, w jakim zmierza ona do stwierdzenia nieważności rozporządzenia Komisji (UE) nr 222/2011 z dnia 3 marca 2011 r. ustanawiającego nadzwyczajne środki w odniesieniu do udostępniania pozakwotowego cukru i izoglukozy na rynku Unii z zastosowaniem obniżonej opłaty za przekroczenie kwoty krajowej w roku gospodarczym 2010/2011, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 293/2011 z dnia 23 marca 2011 r. ustalającego współczynnik przydziału, odrzucającego dalsze wnioski i zamykającego okres składania wniosków w odniesieniu do dostępnych ilości pozakwotowego cukru do sprzedania na rynku Unii z zastosowaniem obniżonej opłaty za przekroczenie kwoty krajowej, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 302/2011 z dnia 28 marca 2011 r. otwierającego pozakwotowy kontyngent taryfowy na przywóz pewnej ilości cukru w roku gospodarczym 2010/2011 i rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 393/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r. ustalającego współczynnik przydziału dotyczący wydawania pozwoleń na przywóz, o które złożono wnioski od dnia 1 do dnia 7 kwietnia 2011 r. w odniesieniu do produktów cukrowniczych w ramach niektórych kontyngentów taryfowych, oraz zawieszającego składanie wniosków o takie pozwolenia.
- 2) Zarzut niedopuszczalności zostaje oddalony w zakresie, w jakim dotyczy on żądania naprawienia poniesionej szkody.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 232 z 6.8.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 30 maj 2013 r. — ultra air przeciwko OHIM — Donaldson Filtration Deutschland (ultrafilter international)**

(Sprawa T-396/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy ultrafilter international — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Nadużycie prawa)**

(2013/C 225/156)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: ultra air GmbH (Hilden, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. König)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Haan, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Siebertz i M. Teworte-Vey)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 maja 2011 r. (sprawa R 374/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między ultra air GmbH a Donaldson Filtration Deutschland GmbH,

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 18 maja 2011 r. (sprawa R 374/2010-4).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez ultra air GmbH.
- 3) Donaldson Filtration Deutschland GmbH pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 298 z 8.10.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 25 czerwca 2013 r. — Aldi przeciwko OHIM — Dialcos (dialdi)**

(Sprawa T-505/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego dialdi — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy ALDI — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2013/C 225/157)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks i C. Fürsen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullok, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Dialcos SpA (Due Carrare, Włochy) (przedstawiciel: adwokat B. Saguatti)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 lipca 2011 r. (sprawa R 1097/2010-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Aldi GmbH & Co. KG a Dialcos SpA.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 5 lipca 2011 r. (sprawa R 1097/2010-2).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty i koszty poniesione przez Aldi GmbH & Co. KG.