

## SĄD

**Wyrok Sądu z dnia 15 stycznia 2013 r. — Strack przeciwko Komisji**(Sprawa T-392/07) <sup>(1)</sup>

**(Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Dokumenty dotyczące wniosków potwierdzających w przedmiocie dostępu do dokumentów oraz sprawy zawisłej przed Sądem — Rejestr dokumentów — Skarga o stwierdzenie nieważności — Dorozumiana odmowa dostępu — Interes prawny — Dopuszczalność — Dorozumiana odmowa dostępu — Wyjątek dotyczący ochrony życia prywatnego i integralności osoby fizycznej — Wyjątek dotyczący ochrony interesów handlowych osoby trzeciej — Wyjątek dotyczący ochrony procesu podejmowania decyzji — Obowiązek uzasadnienia — Odpowiedzialność pozaumowna)**

(2013/C 55/13)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Guido Strack (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciele: H. Tettenborn, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo C. Ladenburger i P. Costa de Oliveira, a następnie P. Costa de Oliveira i B. Conte, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Po pierwsze, żądanie stwierdzenia nieważności wszystkich dorozumianych i wyraźnych decyzji wydanych przez Komisję w następstwie wniesionego do niej przez G. Stracka w dniu 20 czerwca 2007 r. początkowego wniosku o dostęp do dokumentów oraz, po drugie, żądanie odszkodowania.

**Sentencja**

- 1) Umarza się postępowanie przedmiocie zgodności z prawem dorozumianych decyzji w przedmiocie odmowy dostępu.
- 2) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji z dnia 25 lipca 2007 r. w przedmiocie odmowy dostępu do wyciągu z rejestru.
- 3) Stwierdza się nieważność decyzji z dnia 23 października 2007 r. w przedmiocie dokumentów OLAF w zakresie, w jakim dotyczy ona osób prawnych.
- 4) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji z dnia 28 listopada 2007 r. i z dnia 15 lutego 2008 r. w przedmiocie dokumentów Komisji (poza OLAF).
- 5) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji z dnia 28 listopada 2007 r. i z dnia 15 lutego 2008 r. w przedmiocie dokumentów

związanych ze sprawą T-110/04 w zakresie, w jakim dotyczą one, po pierwsze, usunięcia danych dotyczących osób prawnych, jeśli nie było one uzasadnione na gruncie art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, po drugie, usunięcia dokumentów i danych na podstawie art. 4 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 1049/200, za wyjątkiem, po pierwsze, usunięcia danych dotyczących nazwisk i adresów urzędników Dyrekcji Generalnej (DG) ds. Handlu Komisji Europejskiej, po drugie, oskarżeń skierowanych wobec nich przez skarżącego w sprawie T-110/04 i, po trzecie, usunięcia dokumentów i danych na podstawie art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia nr 1049/2001.

6) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

7) Komisja Europejska pokryje własne koszty, a także dwie trzecie kosztów poniesionych przez Guida Stracka.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 297 z 8.12.2007

**Wyrok Sądu z dnia 15 stycznia 2013 r. — Aiscat przeciwko Komisji**(Sprawa T-182/10) <sup>(1)</sup>

**(Pomoc państwa — Bezpośrednie udzielenie zamówienia na roboty związane z budową odcinka autostrady i na późniejsze zarządzanie tym odcinkiem — Decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie skargi do Komisji — Skarga o stwierdzenie nieważności — Akt zaskarżalny — Legitymacja procesowa — Indywidualne oddziaływanie — Dopuszczalność — Pojęcie pomocy — Zasoby państwowe)**

(2013/C 55/14)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Associazione italiana delle società concessionarie per la costruzione e l'esercizio di autostrade e trafori stradali (Aiscat) (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Maresca, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Rossi i D. Grespan, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Concessioni autostradali Venete — CAV SpA (przedstawiciele: C. Malinconico i P. Clarizia, adwokaci)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 10 lutego 2010 r. odrzucającej złożoną przez skarżącą do tej instytucji skargę w przedmiocie rzekomej pomocy państwa bezprawnie przyznanej CAV przez Republikę Włoską.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Associazione italiana delle società concessionarie per la costruzione e l'esercizio di autostrade e trafori stradali (Aiscat)* pokryje połowę własnych kosztów, połowę kosztów poniesionych przez Komisję Europejską oraz całość kosztów poniesionych przez *Concessionari autostradali Venete* — CAV SpA.
- 3) Komisja pokryje połowę własnych kosztów oraz połowę kosztów poniesionych przez *Aiscat*.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 161 z 19.6.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 15 stycznia 2013 r. — Hiszpania przeciwko Komisji**

(Sprawa T-54/11) (<sup>1</sup>)

(EFRR — Zmniejszenie pomocy finansowej — Pomoc dla programu operacyjnego objętego celem 1 (2000–2006), dotyczącego regionu Andaluzja (Hiszpania) — Artykuł 39 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1260/1999 — Termin trzymiesięczny — Dyrektywa 93/36/EWG — Procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)

(2013/C 55/15)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: początkowo M. Muñoz Pérez, następnie S. Martínez-Lage Sobredo, a na koniec A. Rubio González i N. Díaz Abad, abogados del Estado)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Steiblyte i J. Baquero Cruz, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2010) 7700 wersja ostateczna z dnia 16 listopada 2010 r. zmniejszającej pomoc z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) dla zintegrowanego programu operacyjnego objętego celem 1 dla Andaluzji (2000–2006) w zakresie, w jakim w decyzji tej wprowadzono wynoszącą

100 % korektę finansową wydatków finansowanych przez EFRR w odniesieniu do zamówień nr 2075/2003 i nr 2120/2005.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Królestwo Hiszpanii zostaje obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 80 z 12.3.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 15 stycznia 2013 r. — Lidl Stiftung przeciwko OHIM — Lactimilk (BELLRAM)**

(Sprawa T-237/11) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BELLRAM — Wcześniejsze, słowny i graficzne, krajowe znaki towarowe RAM i Ram — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawo do bycia wysłuchanym — Artykuł 63 ust. 2, art. 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009 — Terminy w postępowaniu w sprawie sprzeciwu)

(2013/C 55/16)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Träger)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: K. Klüpfel i D. Walicka, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Lactimilk, S.A. (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat P. Casamitjana Lleonart)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 1 marca 2011 r. (sprawa R 1154/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Lactimilk, SA a Lidl Stiftung & Co. KG.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Lidl Stiftung & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 204 z 9.7.2011.