

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 19 czerwca 2012 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez The Person Appointed by the Lord Chancellor — Zjednoczone Królestwo) — The Chartered Institute of Patent Attorneys przeciwko Registrar of Trade Marks

(Sprawa C-307/10) ⁽¹⁾

(Znaki towarowe — Zbliżanie ustawodawstw państw członkowskich — Dyrektywa 2008/95/WE — Wskazanie towarów lub usług, w odniesieniu do których wniesiono o ochronę wynikającą ze znaku towarowego — Wymogi jasności i precyzyjności — Stosowanie nagłówków klasyfikacyjnych klasyfikacji nicejskiej dla celów rejestracji znaków towarowych — Dopuszczalność — Zakres ochrony przyznanej przez znak towarowy)

(2012/C 250/02)

Język postępowania: angielski

Sąd krajowy

The Person Appointed by the Lord Chancellor

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: The Chartered Institute of Patent Attorneys

Strona pozwana: Registrar of Trade Marks

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — The Person Appointed by the Lord Chancellor — Wykładnia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (wersja skodyfikowana [ujednolicona]) (Dz.U. L 299, s. 25) — Klasyfikacja towarów i usług dla potrzeb rejestracji — Stopień wymaganej jasności i precyzyjności przy wskazywaniu towarów i usług objętych znakiem towarowym

Sentencja

Wykładni dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych należy dokonywać w ten sposób, że wymaga ona by towary i usługi, w odniesieniu do których wnosi się o ich ochronę wynikającą ze znaku towarowego były wskazane przez zgłaszającego w sposób wystarczająco

jasny i precyzyjny, aby umożliwić właściwym organom władzy i uczestnikom obrotu gospodarczego, na tej jedynej podstawie, ustalenie zakresu ochrony przyznanej przez znak towarowy.

Wykładni dyrektywy 2008/95 należy dokonywać w ten sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie używaniu ogólnych określeń nagłówków klasyfikacyjnych klasyfikacji — o której mowa w art. 1 w art. 1 porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków, podpisanego w trakcie konferencji dyplomatycznej w Nicei w dniu 15 czerwca 1957 r., ostatnio zrewidowanego w dniu 13 maja 1977 r. w Genewie i zmienionego w dniu 28 września 1979 r. — w celu wskazania towarów i usług, w odniesieniu do których żąda się ochrony wynikającej ze znaku towarowego, pod warunkiem, że tego typu wskazanie jest wystarczająco jasne i precyzyjne.

Zgłaszający krajowy znak towarowy, który posługuje się wszystkimi ogólnymi określeniami nagłówka konkretnej klasy klasyfikacji nicejskiej w celu wskazania towarów lub usług, w odniesieniu do których wniesiono o ochronę wynikającą ze znaku towarowego — musi sprecyzować, czy jego zgłoszenie do rejestracji obejmuje całość towarów lub usług ujętych w wykazie alfabetycznym tej klasy, czy tylko niektóre z tych towarów lub usług. W przypadku, gdy zgłoszenie dotyczy jedynie niektórych z omawianych towarów lub usług, zgłaszający jest zobowiązany do sprecyzowania, których towarów lub usług należących do omawianej klasy dotyczy to zgłoszenie.

⁽¹⁾ Dz.U. C 246 z 11.9.2010.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 21 czerwca 2012 r. — BNP Paribas, Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-452/10 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Pomoc państwa — System uzgodnień wartości podatkowych aktywów — Sektor bankowy — Opodatkowanie zysku kapitałowego — Podatek zastępczy — Selektyność)

(2012/C 250/03)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: BNP Paribas, Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) (przedstawiciele: R. Silvestri, G. Escalar i M. Todino, avvocati)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci i D. Grespan, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie T-335/08 BNP Paribas i BNL przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2008/711/WE z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie pomocy państwa C 15/07 (ex NN 20/07) udzielonej przez Włochy w zakresie zachęt podatkowych dla niektórych instytucji kredytowych będących przedmiotem restrukturyzacji (Dz.U. L 237, s. 70).

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie T-335/08 BNP Paribas i BNL przeciwko Komisji zostaje uchylony w zakresie, w jakim naruszył art.107 ust. 1 TFUE.
- 2) Skarga BNP Paribas i Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) zostaje oddalona.
- 3) BNP Paribas, Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) oraz Komisja Europejska pokrywają własne koszty.
- 4) BNP Paribas i Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) zostają obciążone kosztami postępowania przed Sądem Unii Europejskiej.

(¹) Dz.U. C 317 z 20.11.2010

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 21 czerwca 2012 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší soud České republiky — Republika Czeska) — Wolf Naturprodukte GmbH przeciwko Sewar spol. s r.o.

(Sprawa C-514/10) (¹)

(Jurysdykcja i wykonywanie orzeczeń w sprawach cywilnych i handlowych — Rozporządzenie (WE) nr 44/2001 — Czasowy zakres zastosowania — Wykonanie orzeczenia wydanego przed przystąpieniem państwa wykonania do Unii Europejskiej)

(2012/C 250/04)

Język postępowania: czeski

Sąd krajowy

Nejvyšší soud České republiky

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Wolf Naturprodukte GmbH

Strona pozwana: Sewar spol. s r.o.

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Nejvyšší soud České republiky — Wykładnia art. 66 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 12, s. 1) — Czasowy zakres stosowania

— Wykonanie orzeczenia wydanego przed przystąpieniem państwa wykonania do Unii Europejskiej

Sentencja

Artykuł 66 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że dla zastosowania tego rozporządzenia do celów uznania i wykonania orzeczenia sądowego konieczne jest, aby w chwili wydania takiego orzeczenia rozporządzenie to obowiązywało zarówno w państwie członkowskim pochodzenia, jak i w wezwanym państwie członkowskim.

(¹) Dz.U. C 13 z 15.11.2011.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 21 czerwca 2012 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof — Niemcy) — postępowanie karne przeciwko Titusowi Alexandrowi Jochenowi Donnerowi

(Sprawa C-5/11) (¹)

(Swobodny przepływ towarów — Własność przemysłowa i handlowa — Sprzedaż kopii utworów w państwie członkowskim, w którym nie są chronione prawa autorskie do tych utworów — Transport tych towarów do innego państwa członkowskiego, w którym naruszenie owych praw autorskich podlega sankcjom prawa karnego — Postępowanie karne przeciwko przewoźnikowi w związku z pomocnictwem w bezprawnym rozpowszechnianiu utworów chronionych prawem autorskim)

(2012/C 250/05)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesgerichtshof

Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym

Titus Alexander Jochen Donner.

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Bundesgerichtshof — Wykładnia art. 34 i 36 TFUE — Swobodny przepływ towarów — Własność przemysłowa i handlowa — Sprzedaż kopii utworów w państwie członkowskim, w którym nie są chronione prawa autorskie do tych utworów — Transport tych towarów do innego państwa członkowskiego, w którym naruszenie owych praw autorskich podlega sankcjom prawa karnego — Sytuacja, w której przeniesienie własności na nabywcę zostało dokonane w państwie członkowskim pochodzenia, a przeniesienie rzeczywistego władztwa nad rzeczą w państwie członkowskim przeznaczenia — Postępowanie karne przeciwko przewoźnikowi w związku z pomocnictwem bezprawnym rozpowszechnianiu utworów chronionych prawem autorskim