

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: B. Schmidt, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Austria Leasing GmbH (Eschborn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat B. Joachim)

#### Przedmiot

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 lutego 2010 r. (sprawa R 248/2009-1) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. (BVR) a Austria Leasing GmbH.

#### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. (BVR) zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 179 z 3.7.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 9 września 2011 r. — DRV przeciwko OHIM — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)**

(Sprawa T-199/10) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy Raiffeisenbank — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2011/C 311/81)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) (Bonn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat I. Rinke)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: B. Schmidt, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Austria Leasing GmbH (Eschborn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat B. Joachim)

#### Przedmiot

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 lutego 2010 r. (sprawa R 248/2009-1) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. (BVR) a Austria Leasing GmbH.

#### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.

- 2) Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 179 z 3.7.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 14 września 2011 r. — K-Mail Order przeciwko OHIM — IVKO (MEN'Z)**

(Sprawa T-279/10) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego MEN'Z — Wcześniejsza nazwa handlowa WENZ — Względna podstawa odmowy rejestracji — Lokalny zasięg wcześniejszego oznaczenia — Artykuł 8 ust. 4 i art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2011/C 311/82)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: K-Mail Order GmbH & Co. KG (Pforzheim, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci T. Zeiher i G. Stallecker)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH (Baar-Wanderrath, Niemcy)

#### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 marca 2010 r. (sprawa R 746/2009-1) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Wenz GmbH a IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH.

#### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) K-Mail Order GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 234 z 28.8.2010.

**Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2011 r. — Hemofarm przeciwko OHIM — Laboratorios Diafarm (HEMOFARM)**

(Sprawa T-411/11)

(2011/C 311/83)

Język skargi: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Hemofarm AD farmaceutsko-hemijska industrija Vršac (Vršac, Serbia) (przedstawiciel: D. Cañadas Arcas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Laboratorios Diafarm, SA (Barberá del Vallès, Hiszpania)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zawieszenie rozpoznawania wniesionej do Sądu przez stronę skarżącą skargi na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 maja 2011 r. do chwili rozstrzygnięcia przez OHIM i sądy gospodarcze nr 4 i 8 w Barcelonie postępowań w sprawie unieważnienia i w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku towarowego ze względu na brak używania;
- posiłkowo, ponowne rozpoznanie, stwierdzenie nieważności lub w razie potrzeby zmianę decyzji R 0298/2010-4 Czwartej Izby Odwoławczej w zakresie zaskarżonych towarów z klasy 5 w celu oddalenia sprzeciwu B 996 506 w odniesieniu do tej klasy, tak aby zgłoszenie przez stronę skarżącą wspólnotowego znaku towarowego nr 4 504 049 HEMOFARM zostało uwzględnione dla wszystkich towarów klasy 5, a znak został zarejestrowany w zgłoszonych klasach 5 i 35.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „HEMOFARM” dla towarów i usług należących do klasy 3, 5 i 35.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Laboratorios Diafarm, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy i międzynarodowy znak towarowy „HEMOFARM” dla towarów z klasy 3 i 16 oraz słowne krajowe znaki towarowe „HEMOPLANT” i „HEMONET” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009<sup>(1)</sup> ze względu na to, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 30 sierpnia 2011 r. — Longevity Health Products przeciwko OHIM — Weleda Trademark (MENOCHRON)**

(Sprawa T-473/11)

(2011/C 311/84)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Bahamy) (przedstawiciel: J. Korab, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Weleda Trademark AG (Arlesheim, Szwajcaria)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie niedopuszczalności skargi wniesionej przez Longevity Health Products, Inc.;
- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie R 2345/2010-4 i oddalenie sprzeciwu wniesionego przez Weledę Trademark wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego CTM 005050752;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „MENOCHRON” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Weleda Trademark AG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „MENODORON” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 rozporządzenia nr 207/2009<sup>(1)</sup>, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)