

*Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania*

*Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na: i) popełnienie błędu przez Izbę Odwoławczą co do znaczenia i składni znaku towarowego oraz jego zdatności do natychmiastowego i bezpośredniego opisu rozpatrywanych towarów i usług; ii) niestwierdzenie przez Izbę Odwoławczą z urzędu okoliczności wskazujących na to, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy jest opisowy dla właściwego kręgu odbiorców, mimo że Izba Odwoławcza słusznie stwierdziła, iż właściwy krąg odbiorców jest specjalistyczny; oraz iii) nieuwzględnienie przez Izbę Odwoławczą interesu ogólnego leżącego u źródła podstawy odmowy i niestwierdzenie na podstawie dowodów, że we właściwej specjalistycznej dziedzinie istnieje zasadne prawdopodobieństwo, iż inni przedsiębiorcy z tej dziedziny będą chcieli używać rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego w przyszłości.*

---

**Skarga wniesiona w dniu 2 października 2009 r. — Ancco przeciwko OHIM — Freche et fils (ANN TAYLOR LOFT)**

**(Sprawa T-385/09)**

(2009/C 282/113)

*Język skargi: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca: Ancco, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: G. Triet, adwokat)*

*Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)*

*Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Freche et fils associés SARL (Paryż, Francja)*

#### **Żądania strony skarżącej**

- uznanie skargi za uzasadnioną;
- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie R 1485/2008-1;
- zmiana decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie R 1485/2008-1 na korzyść rejestracji rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego oprócz dla klasy 35 — dla klas 18 i 25;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Ancco, Inc.*

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak towarowy „ANN TAYLOR LOFT” dla towarów i usług z klas 18, 25 i 35*

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Freche et fils*

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: francuska rejestracja znaku towarowego „LOFT” dla towarów z klas 18 i 25*

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu*

*Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania*

*Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych, naruszenie art. 75 rozporządzenia Rady 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie oparła się na dowodach i uzasadnieniu, w przedmiocie których skarżąca nie miała możliwości przedstawienia uwag.*

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 października 2009 r. — Grúas Abril Asistencia przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-386/09)**

(2009/C 282/114)

*Język postępowania: hiszpański*

#### **Strony**

*Strona skarżąca: Grúas Abril Asistencia, SL (Alicante, Hiszpania) (przedstawiciel: R. L. García García, abogado)*

*Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich*

#### **Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie, że oddalenie przez organy ochrony konkurencji i sądy hiszpańskie skargi złożonej przez skarżącą, GRUAS ABRIL ASISTENCIA, S.L., stanowi naruszenie art. 81 i 82 WE.
- Podjęcie w związku z tym przez Komisję Wspólnot Europejskich, która wydała zaskarżoną decyzję, niezbędnych środków, by wyegzekwować zaprzestanie tych niezgodnych z prawem działań, a także nałożenie kar pieniężnych i sankcji właściwych w przypadku takiego zachowania stanowiącego naruszenie, a w odpowiednim przypadku zapewnienie BAS HERMANOS, S.L. prawa do odszkodowania za szkody poniesione wskutek tego naruszenia.

- Wreszcie stwierdzenie, że zachowanie podmiotu MAPFRE MUTUALIDAD DE SEGUROS Y REASEGUROS A PRIMA FIJA (obecnie MAPFRE, S.A.) w stosunku do skarżącej jako jego dostawcy, polegające na jednostronnym narzucaniu cen płaconych przez niego za świadczone usługi pomocy drogowej, na ustalaniu cen niższych od kosztów takich usług, na nieuzasadnionym i arbitralnym wymaganiu świadczenia usług na warunkach nieobjętych umową (wykonywania usług za pomocą lawet z namalowanym logo MAPFRE), na groźeniu zerwaniem umowy, jeżeli nie zostaną spełnione jego żądania i na zrealizowaniu w końcu tej groźby, stanowiły naruszenie hiszpańskiej ustawy o ochronie konkurencji (Ley Española de Defensa de la Competencia), a także art. 81 i 82 WE.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżącą w niniejszym postępowaniu jest rodzinne przedsiębiorstwo prowadzące działalność polegającą na świadczeniu usług holowania na lawecie pojazdów w celu udzielenia pomocy drogowej.

Skarżąca wyraża w skardze sprzeciw wobec zachowania, jej zdaniem niezgodnego z regułami konkurencji, przedsiębiorstwa MAPFRE S.A., które w ramach stosunku umownego polegającego na korzystaniu z usług lawety w celu holowania i transportu na przyczepie pojazdów ubezpieczonych w MAPFRE, gdy było to wymagane przez MAPFRE lub osoby w nim ubezpieczone, wymagało, zgodnie z twierdzeniem skarżącej, by usługa była świadczona za pomocą pojazdów z namalowanym logo MAPFRE oraz żądało reklamowania swojego znaku handlowego nie oferując nic w zamian; a także narzucało ceny niższe od kosztu świadczonej usługi.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi naruszenie wspólnotowych i krajowych przepisów z dziedziny konkurencji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 2 października 2009 r. — Rosenruist przeciwko OHIM (przedstawienie dwóch krzywych przecinających się w jednym punkcie na kieszeni)**

(Sprawa T-388/09)

(2009/C 282/115)

Język skargi: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Rosenruist — Gestão e serviços, Lda (Funchal, Portugalia) (przedstawiciele: S. Gonzáles Malabia i S. Rizzo, adwokaci)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie R 237/2009-2; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* znak towarowy przedstawiający dwie krzywe przecinające się w jednym punkcie na kieszeni dla towarów i usług z klasy 18 i 25

*Decyzja eksperta:* odmowa zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009], ponieważ Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy nie miał samostanowionego charakteru odróżniającego.

---

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 października 2009 r. — Komisja przeciwko CAE Consulting Sven Rau**

(Sprawa T-474/07) <sup>(1)</sup>

(2009/C 282/116)

Język postępowania: niemiecki

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 79 z 29.3.2008.

---

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 września 2009 r. — Johnson & Johnson przeciwko OHIM — Simca (YourCare)**

(Sprawa T-25/09) <sup>(1)</sup>

(2009/C 282/117)

Język postępowania: włoski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz. U. C 69 z 21.3.2009.