

- e) W wypadku udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie 3 punkt (ii) powyżej albo na jakkolwiek część pytania 4 powyżej, czy w sytuacji, gdy podatnik przekazuje podobne lub identyczne prezenty w postaci nagrań muzycznych dwóm lub więcej osobom z powodu ich osobistych właściwości tych osób polegających na tym, iż mogą one mieć wpływ na popularność danego artysty, państwo członkowskie może traktować te przedmioty jako przekazane tej samej osobie tylko dlatego, że osoby te są zatrudnione przez ten sam podmiot?
- f) Czy odpowiedzi na pytania od 1 do 5 powyżej byłyby inne, gdyby odbiorca był podatnikiem (lub był zatrudniony przez podatnika), który mógłby odliczyć naliczony podatek podlegający zapłacie z tytułu dostawy towarów stanowiących próbki?

(¹) Szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour d'appel de Liège (Belgia) w dniu 29 grudnia 2008 r. — Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA przeciwko Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

(Sprawa C-584/08)

(2009/C 55/29)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Cour d'appel de Liège

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A. D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N. V., Imari BV, Juventus Football Club SPA

Strona pozwana: Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

Pytania prejudycjalne

Pytania dotyczą wykładni — w szczególnym kontekście Internetu — art. 5 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (¹).

Gdy, tak jak w niniejszym przypadku, zarzucana szkoda jest spowodowana przez witryny sieci Web i:

- żadna z pozwanych spółek, które zarządzają będącymi przedmiotem sporu witrynami, nie ma siedziby w Belgii;
- żadna z przedmiotowych witryn nie jest obsługiwana z Belgii;
- żadna ze stron skarżących nie ma siedziby w Belgii;
- witryny z zakładami są dostępne dla internautów belgijskich, którzy mogą na nich zawierać swoje zakłady w tym samym zakresie, w jakim są one dostępne dla internautów innych umawiających się państw, gdyż chodzi o witryny „.com”, których przeznaczeniem jest poszerzenie rynku na całą Europę, a które nie mają rozszerzenia „.be” właściwego dla Belgii;
- witryny te są dostępne w wielu językach, które jednak zazwyczaj nie obejmują dwóch najczęściej używanych w Belgii języków;
- witryny te oferują między innymi zakłady na mecze belgijskie tak samo jak na rozgrywki zagraniczne;
- nie stwierdzono korzystania ze szczególnych technologii lub technik akwizycyjnych skierowanych do odbiorców belgijskich;
- liczba zakładów wykupionych przez odbiorców belgijskich jest w rzeczywistości niska w stosunku do ogólnej liczby zakładów zawieranych na tych witrynach, gdyż według danych przekazanych przez spółki obsługujące zakłady za rok 2005 — niepodważonych przez stronę przeciwną — wszystkie zakłady belgijskie dotyczące meczów piłkarskich stanowiły mniej niż 0,25 % zakładów zawartych w witrynach „bwin.com”, „willhill.com”, „betfair.com”, „ladbrokes.com”, „sportingbet” i „miapuesta”, a witryna „vcbet.com” podała, że liczba Belgów zawierających zakłady w odniesieniu do wszystkich zakładów łącznie wyniosła 40 osób;
 - czy należy uważać, że zarzucana szkoda powstała lub może powstać w Belgii, co zakłada jurysdykcję sądów belgijskich w zakresie rozpoznania czynów powiązanych z tą szkodą, opierając się na fakcie, że będące przedmiotem sporu witryny sieci Web są skierowane między innymi do odbiorców belgijskich?
 - lub czy należy stwierdzić, że zarzucana szkoda powstała lub może powstać w Belgii, co zakłada jurysdykcję sądów belgijskich w zakresie rozpoznania czynów powiązanych z tą szkodą, tylko jeśli zostanie stwierdzone istnienie wystarczającego, merytorycznego lub istotnego związku przytoczonych czynów niedozwolonych z terytorium belgijskim?
 - w takim przypadku, jakie właściwe kryteria należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy istnieje taki związek?

(¹) Dz.U. 2001, L 12, s. 1.