

zbyt daleko i wykraczałoby znacznie ponad cel wyjątku przewidzianego w art. 45 WE. Badanie pojazdu jest zadaniem czysto technicznym, które może mieć wprawdzie skutki publiczno-prawne, ale nie może być postrzegane jako bezpośrednie wykonywanie władzy publicznej.

Jeżeli chodzi o art. 46 WE, przewidujący możliwość uzasadnienia nierównego traktowania ze względów porządku, bezpieczeństwa lub zdrowia publicznego, zgodnie z orzecznictwem Trybunału dla podniesienia tego uzasadnienia konieczne jest rzeczywiste i wystarczająco poważne zagrożenie tychże podstawowych interesów. Ponieważ władze niemieckie nie wykazały takiego zagrożenia, brak jest przesłanek dla skorzystania z wyjątku przewidzianego w art. 46 WE. Komisja jest przekonana, że cel realizowany w drodze spornych przepisów, mianowicie utrzymanie bezpieczeństwa ruchu, można osiągnąć również środkami mniej restrykcyjnymi, jak przykładowo odpowiednim systemem kontrolnym dla wszystkich inżynierów kontroli i organizacji kontrolujących w Niemczech.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 13 sierpnia 2008 r. — Data I/O GmbH przeciwko Bundesfinanzdirektion Südost

(Sprawa C-370/08)

(2008/C 285/38)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesfinanzhof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Data I/O GmbH

Strona pozwana: Bundesfinanzdirektion Südost

Pytania prejudycjalne

1) Czy uwagę 5B do działu 84 Nomenklatury Scalonej Wspólnej Taryfy Celnej w załączniku I do rozporządzenia Rady EWG nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej ⁽¹⁾ w brzmieniu załącznika do rozporządzenia Komisji WE nr 1810/2004 z dnia 7 września 2004 r. ⁽²⁾ należy interpretować w ten sposób, że pozwala ona na objęcie pozycją 8471 Nomenklatury Scalonej złącza pośredniego, które służy do stworzenia elektrycznego połączenia pomiędzy automatyczną maszyną programującą oraz elektronicznymi komponentami do zaprogramowania?

2) Jeżeli na pytanie to należy udzielić odpowiedzi przeczącej: czy wymienione złącze pośrednie może zostać objęte pozycją 8471 Nomenklatury Scalonej, jeśli zawiera ono tak zwany Memory-Chip, w którym zapisany jest proces programowania, i z którego może on zostać odtworzony?

⁽¹⁾ Dz.U. L 256, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 327, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Niemcy) w dniu 14 sierpnia 2008 r. — Nural Örnek przeciwko Land Baden-Württemberg

(Sprawa C-371/08)

(2008/C 285/39)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Niemcy)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Nural Örnek

Strona pozwana: Land Baden-Württemberg.

Pytania prejudycjalne

Czy ochrona przed wydaleniem przysługująca zgodnie z art. 14 ust. 1 decyzji nr 1/80 Rady Stowarzyszenia EWG-Turcja obywatelowi tureckiemu, który posiada status prawny określony w art. 7 akapit pierwszy tiret pierwsze tej decyzji i który w ciągu ostatnich 10 lat zamieszkiwał na terenie państwa członkowskiego, w stosunku do którego ten status prawny mu przysługuje, podlega art. 28 ust. 3 lit. a) dyrektywy 2004/38 WE ⁽¹⁾, tak jak został on transponowany do krajowego porządku prawnego przez dane państwo członkowskie i co za tym idzie, czy wydalenie go z terytorium państwa członkowskiego możliwe jest jedynie ze względów bezpieczeństwa publicznego podlegających ustaleniu przez państwa członkowskie?

⁽¹⁾ Dz.U. L 158, s 77.