

- ewentualnie stwierdzenie, że rozporządzenie nie może być stosowane względem skarżącego;
- ewentualnie stwierdzenie nieważności decyzji 2006/1008/WE z dnia 21 grudnia 2006 r. (Dz.U. L 379, str. 123);
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są identyczne z podniesionymi w sprawie T-75/07 Hamdi przeciwko Radzie, z wyjątkiem ostatniego zarzutu, którego skarżący w niniejszym postępowaniu nie podnosi.

Skarga wniesiona w dniu 14 marca 2007 r. — KG Holding (w likwidacji) przeciwko Komisji

(Sprawa T-81/07)

(2007/C 117/37)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Jan Rudolf Maas działający w charakterze zarządcy sądowego w postępowaniu upadłościowym dotyczącym K.G. Holding N.V. (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci G. van der Wal i T. Boesman)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 lipca 2006 r. dotyczącej postępowania w sprawie C 30/2005;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji 2006/939/WE z dnia 19 lipca 2006 r. w sprawie zgłoszonej przez Niderlandy pomocy na rzecz KG Holding NV ⁽¹⁾.

Środek ten obejmuje pomoc na restrukturyzację, którą Niderlandy zdecydowały się udzielić KG Holding NV przekształcając wcześniej zatwierdzoną pożyczkę na ratowanie przedsiębiorstwa wraz z należnymi z jej tytułu odsetkami w kapitał udziałowy. W zaskarżonej decyzji Komisja uznaje niniejszą pomoc na restrukturyzację za niezgodną ze wspólnym rynkiem.

Komisja twierdzi także, że Niderlandy powinny odzyskać od KG Holding NV i jej spółki zależnej Kliq BV tą część pomocy, którą KG Holding NV przekazała spółce Kliq BV w postaci pożyczki na ratowanie przedsiębiorstwa, która to pożyczka została przekształcona w kapitał udziałowy; ponadto Niderlandy zobowiązane zostały do zgłoszenia zarządcy sądowemu swojego

roszczenia względem KG Holding NV i/lub Kliq Reintegratie jako wierzyciel w postępowaniu upadłościowym.

Na poparcie swojej skargi, skarżąca podnosi, że po pierwsze, Komisja popełniła błąd w ocenie co skutkuje tym, że zaskarżona decyzja nie jest odpowiednio uzasadniona i stanowi naruszenie art. 87 ust. 1 WE. Skarżąca twierdzi w szczególności, że Komisja błędnie uznała, że Niderlandy były zobowiązane do zgłoszenia jako wierzyciel swojego roszczenia względem KG Holding i Kliq Reintegratie w wysokości 35,75 mln EUR u zarządcy sądowego w postępowaniu upadłościowym. Zdaniem skarżącej nie jest jasne czy w odniesieniu do KG Holding Komisja uznała w zaskarżonej decyzji, że bezprawnie przyznana pomoc o wysokości 35,75 mln EUR powinna zostać odzyskana przez Niderlandy czy też mowa jest o pomocy na restrukturyzację, którą Komisja zatwierdziła na podstawie pkt 23 lit. d) wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw ⁽²⁾. Co więcej, skarżąca twierdzi, że Komisja w swojej decyzji z dnia 16 grudnia 2003 r. ⁽³⁾ postanowiła, że kwota ta zostanie wykorzystana na finansowanie zwolnień pracowników i na spłatę pozostałych zobowiązań spółki Kliq Reintegratie, po czym Kliq Reintegratie miała zostać poddana likwidacji.

Skarżąca podnosi, po drugie, że Komisja błędnie zarzuciła dokonanie pełnej zapłaty za udziały KG Holding w Kliq BV poprzez zaliczenie obowiązku dokonania pełnej zapłaty na poczet roszczenia KG Holding wobec Kliq BV wynikającego z umowy pożyczki. Nie zostało to jednak zawarte w decyzji z dnia 5 sierpnia 2005 r. ⁽⁴⁾ w sprawie wszczęcia postępowania. Skarżąca twierdzi, że Komisja nadużyła władzy i działała w sposób sprzeczny z prawem do obrony i zasadą *audi alteram partem*.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że Komisja niesłusznie nie ustaliła, że omawiana pomoc ma negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi; w każdym razie ustalenia Komisji w tym przedmiocie nie zostały odpowiednio uzasadnione.

Po czwarte, skarżąca twierdzi, że Komisja błędnie ustaliła, iż omawiana pomoc w wysokości 9,25 mln EUR powinna zostać odzyskana przez Niderlandy od KG Holding i Kliq BV. Ponadto skarżąca uważa, że Komisja także błędnie ustaliła, iż omawiana pomoc w wysokości 35,75 mln EUR powinna być odzyskana od KG Holding i/lub Kliq Reintegratie poprzez zgłoszenie tego roszczenia w postępowaniu upadłościowym. Zdaniem skarżącej, z powodu likwidacji KG Holding, Kliq Reintegratie i Kliq BV odzyskanie kwoty omawianej pomocy będzie absolutnie niemożliwe i w każdym razie stało się bezprzedmiotowe ponieważ odzyskanie polegające na zgłoszeniu pomocy w postępowaniu upadłościowym dotyczącym tych spółek jest niepotrzebne i nie ma w żadnym razie znaczenia dla przerwania naruszenia konkurencji.

Po piąte, skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła błąd w swoich twierdzeniach i wnioskach prawnych dotyczących kredytu na rachunku bieżącym o wysokości 17 mln EUR, który został przekazany przez Niderlandy spółce KG Holding w następstwie ustalenia, że jest on zgodny z zasadami dotyczącymi pomocy państwa i który nie stanowi środka będącego przedmiotem oceny w zaskarżonej decyzji.

Wreszcie, skarżąca zarzuca Komisji błąd w decyzji, polegający na tym, że Niderlandy podejmą wszelkie niezbędne działania w celu odzyskania od KG Holding kwoty 9,25 mln EUR wraz z odsetkami od dnia, w którym poszczególne raty pożyczki zostały udostępnione odbiorcom do dnia, w którym pieniądze zostały zwrócone. Ten wymóg, zdaniem skarżącej, jest sprzeczny z krajowym prawem upadłościowym.

⁽¹⁾ Dz.U. 2006 L 366, str. 40.

⁽²⁾ Dz.U. 1999 C 288, str. 2.

⁽³⁾ Środek pomocy nr 510/2003 — Pomoc na ratowanie przedsiębiorstwa Kliq Holding NV (Dz.U. 2004 C 33, str. 8).

⁽⁴⁾ Pomoc państwa nr C 30/2005 (ex N 78/2004) — Pomoc restrukturyzacyjna dla KG Holding N.V — Zaproszenie do przedkładania uwag zgodnie z art. 88 ust. 2 traktatu WE (Dz.U. 2005 C 280, str. 2).

Skarga wniesiona w dniu 14 marca 2007 r. — Kliq (w likwidacji) przeciwko Komisji

(Sprawa T-82/07)

(2007/C 117/38)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Jan Rudolf Maas i Cornelis Van den Bergh, działający w charakterze zarządcy sądowego w postępowaniu upadłościowym dotyczącym spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Kliq B.V. (Apeldoorn, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci G. van der Wal i T. Boesman)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 lipca 2006 r. dotyczącej postępowania w sprawie C-30/2005;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji 2006/939/WE z dnia 19 lipca 2006 r. w sprawie zgłoszonej przez Niderlandy pomocy na rzecz KG Holding NV ⁽¹⁾.

Środek ten obejmuje pomoc na restrukturyzację, którą Niderlandy zdecydowały się udzielić KG Holding NV przekształcając wcześniej zatwierdzoną pożyczkę na ratowanie przedsiębiorstwa wraz z należnymi z jej tytułu odsetkami w kapitał udziałowy. W zaskarżonej decyzji Komisja uznaje niniejszą pomoc na restrukturyzację za niezgodną ze wspólnym rynkiem.

Komisja uznaje także, że Niderlandy muszą odzyskać od KG Holding NV i jej spółki zależnej Kliq BV tą część pomocy, którą KG Holding NV przekazała spółce Kliq BV w postaci

pożyczki na ratowanie przedsiębiorstwa, która to pożyczka została przekształcona w kapitał udziałowy; ponadto Niderlandy zobowiązane są do zgłoszenia jako wierzyciel swojego roszczenia względem KG Holding NV i/lub Kliq Reintegratie zarządcy sądowemu w postępowaniu upadłościowym.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi, że po pierwsze Komisja błędnie zarzuciła dokonanie pełnej zapłaty za udziały KG Holding w Kliq BV poprzez zaliczenie obowiązku dokonania pełnej zapłaty na poczet roszczenia KG Holding wobec Kliq BV wynikającego z umowy pożyczki. Nie zostało to jednak zawarte w decyzji z dnia 5 sierpnia 2005 r. ⁽²⁾ w sprawie wszczęcia postępowania. Skarżąca twierdzi, że Komisja nadużyła władzy i działała w sposób niezgodny z prawem do obrony i prawem skarżącej do bycia wysłuchanym. Po drugie, skarżąca twierdzi, że Komisja niesłusznie uznała spółkę Kliq B.V. za odbiorcę pomocy państwa o wysokości 9,25 mln EUR. W swojej ocenie Komisja niesłusznie nie wzięła pod uwagę faktu, że „przekształcenie pożyczki na ratowanie przedsiębiorstwa w kapitał udziałowy”, o którym mowa w pkt 43 — 46 zaskarżonej decyzji nie może w żadnym razie odnosić się do Niderlandów jako do państwa członkowskiego i w związku z tym nie może zostać uznane za pomoc państwa w rozumieniu art. 81 ust. 1 WE. Z powyższego wynika, że Komisja naruszyła prawo poprzez ocenę okoliczności faktycznych. Zdaniem skarżącej, zaskarżona decyzja jest więc błędna zarówno pod względem prawnym jak i faktycznym lub w każdym razie niezrozumiała i/lub nieprawidłowo lub nieodpowiednio uzasadniona i sprzeczna z art. 87 WE i/lub art. 253 WE.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że Komisja niesłusznie nie ustaliła, że omawiana pomoc ma negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi; w każdym razie ustalenia Komisji w tym przedmiocie nie zostały odpowiednio uzasadnione.

Po czwarte, skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła błąd w ustaleniu, że Niderlandy muszą odzyskać omawianą pomoc o wysokości 9,25 mln EUR od spółki KG Holding i Kliq BV. Zdaniem skarżącej, z powodu likwidacji KG Holding, Kliq Reintegratie i Kliq BV odzyskanie wartości omawianej pomocy będzie absolutnie niemożliwe i w każdym razie stało się bezprzedmiotowe ponieważ odzyskanie pomocy poprzez zgłoszenie w postępowaniu upadłościowym dotyczącym tych spółek jest niepotrzebne i nie ma w żadnym razie znaczenia dla przerwania naruszenia konkurencji.

Po piąte, zarzuca się Komisji błąd w decyzji poprzez uznanie, że suma, która ma zostać zwrócona przez KG Holding i Kliq BV zawiera także odsetki od dnia, w którym poszczególne raty pożyczki zostały udostępnione odbiorcom do dnia, w którym pieniądze zostały rzeczywiście zwrócone. Ten wymóg, zdaniem skarżącej, jest sprzeczny z krajowym prawem upadłościowym.

⁽¹⁾ Dz.U. 2006 L 366, str. 40.

⁽²⁾ Pomoc państwa nr C 30/2005 (ex N 78/2004) — Pomoc restrukturyzacyjna dla KG Holding N.V — Zaproszenie do przedkładania uwag zgodnie z art. 88 ust. 2 traktatu WE (Dz.U. 2005 C 280, str. 2).