

— Podstawą oddalenia zażalenia były przepisy wprowadzające [art. 3 ust. 1 lit. c) ogólnych przepisów wprowadzających dotyczących postępowań w sprawie zatrudnienia i wykorzystania personelu kontraktowego w Komisji] wykraczające poza delegację dla Komisji w art. 86 ust. 6 Warunków zatrudnienia innych pracowników Wspólnot.

- (<sup>1</sup>) Dyrektywa Rady 89/48/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. w sprawie ogólnego systemu uznawania dyplomów ukończenia studiów wyższych, przyznawanych po ukończeniu kształcenia i szkolenia zawodowego, trwających co najmniej trzy lata (Dz.U. 1989 L 19, str. 16).
- (<sup>2</sup>) Dyrektywa 2001/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 maja 2001 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/48/EWG i 92/51/EWG w sprawie ogólnego systemu uznawania kwalifikacji zawodowych oraz dyrektywy Rady 77/452/EWG, 77/453/EWG, 78/686/EWG, 78/687/EWG, 78/1026/EWG, 78/1027/EWG, 80/154/EWG, 80/155/EWG, 85/384/EWG, 85/432/EWG, 85/433/EWG i 93/16/EWG dotyczące zawodów pielęgniarstwa ogólnej, lekarza dentystry, lekarza weterynarii, położnej, architekta, farmaceuty i lekarza (Dz.U. L 2006, str. 1).

#### Skarga wniesiona w dniu 27 listopada 2006 r. — Chassagne przeciwko Komisji

(Sprawa F-137/06)

(2007/C 20/59)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Olivier Chassagne (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: S. Rodrigues i C. Barnard-Glanz)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- uchylenie wynikającej w dorozumiany sposób z decyzji organu powołującego z dnia 14 stycznia 2006 r. odmowy organu powołującego wydania wyraźnej decyzji w sprawie ustalenia daty pierwszego objęcia funkcji przez skarżącego;
- uchylenie w razie potrzeby decyzji organu powołującego oddalającej zażalenie skarżącego;
- wskazanie organowi powołującemu skutków jakie pociąga za sobą uchylenie zaskarżonych decyzji, a w szczególności,

że wydać ma wyraźną decyzję, w której uznae dzień 1 lipca 2002 r. za pierwsze objęcie funkcji w rozumieniu art. 12 lit. d) Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Wspólnot Europejskich (PPI);

- zasądzenie od organu powołującego na rzecz skarżącego: i) kwoty 9 523,26 EUR tytułem naprawienia szkody majątkowej, powiększonej o ustawowe odsetki za zwłokę od dnia, w którym stanie się wymagalna; ii) kwoty 5 000 EUR tytułem naprawienia krzywdy, powiększonej o ustawowe odsetki od dnia, w którym stanie się ona wymagalna;
- zastrzeżenie późniejszego wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie części szkody majątkowej, która nie może jeszcze być oszacowana i która wynika z kosztów jakie skarżący poniósł od dnia 18 kwietnia 2006 r. i ponosi w dalszym ciągu w sporze z belgijską administracją podatkową przed belgijskimi sądami krajowymi w przedmiocie ustalenia daty pierwszego objęcia funkcji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swej skargi, skarżący podnosi następujące zarzuty:

- naruszenie art. 18 PPI;
- naruszenie art. 26 regulaminu, zasady dobrej administracji i obowiązku staranności;
- naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i wystąpienie oczywistego błędu w ocenie.

#### Skarga wniesiona w dniu 11 grudnia 2006 r. — Kurrer przeciwko Komisji

(Sprawa F-139/06)

(2007/C 20/60)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Christian Kurrer (Watermael-Boitsfort, Belgia) (przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocats)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji Komisji o powołaniu skarżącego na urządника w okresie próbnym ze skutkiem od dnia 1 kwietnia 2006 r. w zakresie, w jakim decyzja ta ustala jego grupę zaszerogowania i stopień na A\*6/2, a nie uwzględnia dorobku punktowego zgromadzonego podczas służby w charakterze członka personelu tymczasowego „Badania”;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W dniu 16 stycznia 2004 r. skarżący rozpoczął służbę w Komisji w charakterze członka personelu tymczasowego „Badania” w grupie zaszerogowania A7. Ponieważ został laureatem ogłoszonego w dniu 25 lipca 2002 r. konkursu otwartego COM/A/3/02, mającego na celu utworzenie listy rezerwowej odnośnie do zatrudnienia administratorów w grupie zaszerogowania A7/A6, to został powołany na urządника w okresie próbnym w grupie zaszerogowania A\*6.

Zważywszy na podjęte przez Komisję zobowiązanie co do rozszerzenia skutków ewentualnego wyroku uchylającego w sporach zawisłych dotyczących art. 12 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego, skarżący ogranicza się do powołania się na naruszenie zasady równego traktowania i niedyskryminacji w porównaniu z byłymi współpracownikami, również członkami personelu tymczasowego „Badania”, laureatami konkursów wewnętrznych, którzy przy powołaniu zachowali wcześniejszą grupę zaszerogowania i dorobek punktowy.

Skarżący podnosi ponadto, w razie potrzeby, że art. 5 ust. 4 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego jest niezgodny z prawem w zakresie, w jakim narusza wyżej wspomnianą zasadę, jak również naruszenie zasady proporcjonalności.

**Skarga wniesiona w dniu 11 grudnia 2006 r. — Hartwig przeciwko Komisji i Parlamentowi****(Sprawa F-141/06)**

(2007/C 20/61)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Marc Hartwig (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: T.Bontinck, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich i Parlament Europejski

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji indywidualnych Komisji Wspólnot Europejskich z dnia 12 kwietnia 2006 r. i Parlamentu Europejskiego z dnia 27 marca 2006 r. dotyczących zmiany statusu skarżącego z pracownika tymczasowego na urządника;
- obciążenie Komisji i Parlamentu kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący, który przepracował kilka lat w Komisji w charakterze pracownika tymczasowego w grupie zaszerogowania B\*7, zdał konkurs zewnętrzny PE/34/B zorganizowany przez Parlament (grupa zaszerogowania B\*5/B\*4). Następnie został powołany przez Parlament w charakterze urządника na okres próbny w grupie zaszerogowania B\*3, przy czym Parlament natychmiast dokonał transferu skarżącego do Komisji, która zaszerogowała go do tej samej grupy zaszerogowania.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi naruszenie art. 31 i 62 regulaminu pracowniczego oraz art. 5 i 2 załącznika XIII do regulaminu.

Ponadto skarżący podnosi naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań i zasady praw słusznie nabytych.

**Skarga wniesiona w dniu 28 grudnia 2006 r. — Bligny przeciwko Komisji****(Sprawa F-142/06)**

(2007/C 20/62)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Francesco Bligny (Tassin-la-Demi-Lune, Francja) (przedstawiciel: P. Lebel-Nourissat, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji komisji konkursowej konkursu EPSO/AD/06/05 z dnia 7 grudnia 2006 r. oraz z dnia 23 listopada 2006 r. odmawiającej dopuszczenia skarżącego do konkursu i tym samym sprawdzenia jego egzaminu pisemnego;
- uznanie, że formularz zgłoszeń opublikowany dla kandydatów konkursu w dniu 15 maja 2006 r. na stronie internetowej EPSO był nieprawidłowy;
- zasądzenie od pozwanej na rzecz skarżącego kwoty 5 000 EUR tytułem odszkodowania;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.