

Po trzecie skarżąca wskazuje, że Komisja naruszyła istotne wymogi proceduralne poprzez nieprawidłowe zbadanie dowodów znajdujących się w jej posiadaniu oraz niezapewnienie skarżącej dostępu do wszystkich stosownych dokumentów, przez co naruszyła prawo skarżącej do obrony.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Odrzucenie żądania przywrócenia stanu poprzedniego i stwierdzenie, że odwołanie uznaje się za niewniesione.

*Podniesione zarzuty:* Niewłaściwa wykładnia art. 78 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94, polegająca na uznaniu, że nie można żądać przywrócenia stanu poprzedniego jeśli przedmiotem odwołania jest niezachowanie terminu określonego w art. 59 rozporządzenia.

**Skarga wniesiona w dniu 9 października 2006 r. — Omnicare przeciwko OHIM — Yamanouchi Pharma (OMNICARE)**

(Sprawa T-277/06)

(2006/C 294/120)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Omnicare Inc. (Covington, USA) (przedstawiciel: M. Edenborough, Barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Yamanouchi Pharma GmbH (Heidelberg, Niemcy)

**Żądania strony skarżącej**

- uwzględnienie skargi wniesionej przez skarżącą do Sądu Pierwszej Instancji;
- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej w sprawie nr R0446/2006-2 w całości;
- przekazanie żądania przywrócenia stanu poprzedniego Izbie Odwoławczej do ponownego rozpoznania
- obciążenie OHIM kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą w związku z postępowaniem ze skargi przed Sądem Pierwszej Instancji.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „OMNICARE” dla towarów i usług należących do klas 16 i 42, zgłoszenie nr 284 067

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprawie:* Yamanouchi Pharma GmbH

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Krajowy graficzny znak towarowy „OMNICARE” dla towarów i usług należących do klas 35, 41 i 42

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu w całości

**Skarga wniesiona w dniu 6 października 2006 r. — Zjednoczone Królestwo przeciwko Komisji**

(Sprawa T-278/06)

(2006/C 294/121)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (przedstawiciele: E. O'Neill, działający w charakterze pełnomocnika i H. Mercer, Barrister)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji Komisji 2006/554/WE dotyczącego rozliczenia rachunków przedstawionych przez państwa członkowskie w związku z wydatkami poniesionymi z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej, w zakresie w jakim wyłącza on z finansowania wspólnotowego wydatki w wysokości £1,351,441.25 poniesione przez Zjednoczone Królestwo w latach 2001 — 2004 w sektorze „tłuszczów maślanych w przetwórstwie spożywczym”, ze względu na „niewystarczającą ilość kontroli ilości wyprodukowanych produktów”;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności w części decyzji Komisji 2006/554/WE wyłączonej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) <sup>(1)</sup>, a w szczególności części odnoszącej się do wykorzystywania tłuszczów maślanych w przetwórstwie spożywczym w Zjednoczonym Królestwie.

Spór dotyczy środków kontroli podjętych przez stronę skarżącą na podstawie art. 23 rozporządzenia Komisji nr 2571/97<sup>(1)</sup> („rozporządzenie Komisji”), określającego środki podejmowane przez państwa członkowskie dotyczące, między innymi, produkcji i wykorzystywania koncentratu masła, które mogą być przedmiotem pomocy w sytuacji gdy koncentrat masła jest wykorzystywany do produkcji określonych wyrobów cukierniczych i ciastek.

Artykuł 23 ust. 2 rozporządzenia Komisji przewiduje „kontrolę na miejscu” w zakładach wytwarzających koncentrat masła „podczas wytwarzania koncentratu masła”, w taki sposób, że „każda oferta, która wygrywa przetarg [...] jest poddawana kontroli co najmniej raz”.

Komisja jest zdania, że strona skarżąca nie dokonała kluczowych kontroli, w zakresie w jakim z wykładni rozporządzenia Komisji wynika, że strona skarżąca jest zobowiązana do przeprowadzenia fizycznych kontroli ilości koncentratu masła zawartych w każdej partii składającej się na ofertę, po jej wytworzeniu. Strona skarżąca twierdzi, że rzeczywistości prowadzi to do zapewnienia co najmniej dwukrotnej kontroli każdej oferty. Podnosi ona, że Komisja opiera się na pojęciu nie figurującym w rozporządzeniu Komisji, mianowicie „fizycznej” kontroli ilości.

Strona skarżąca przytacza dwa zarzuty:

- a) Komisja naruszyła prawo w zakresie w jakim sporna decyzja pozostaje w sprzeczności z art. 7 ust. 4 akapit pierwszy rozporządzenia nr 1258/1999<sup>(2)</sup> („rozporządzenie Rady”) w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, ponieważ wniosek, iż dane wydatki nie zostały poniesione zgodnie z przepisami wspólnotowymi sformułowanymi w art. 23 ust. 2 rozporządzenia Komisji, był bezpodstawny oraz
- b) Komisja naruszyła prawo w zakresie w jakim określenie wyłączonej kwoty było sprzeczne z art. 7 ust. 4 rozporządzenia Rady.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 218, str. 12.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2571/97 z dnia 15 grudnia 1997 r. sprawie sprzedaży masła po obniżonych cenach oraz przyznawania pomocy do śmietany, masła i koncentratu masła, przeznaczonych do wykorzystania w produkcji ciast, lodów i innych środków spożywczych (Dz.U. 1997 L 350, str. 3).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenia Rady (WE) nr 1258/1999 z dnia 15 maja 1999 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (Dz.U. 1999 L 160, str. 103)

## Skarga wniesiona w dniu 9 października 2006 r. — Europaiki Dynamiki przeciwko ECB

(Sprawa T-279/06)

(2006/C 294/122)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Europaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis i N. Keramidas, adwokaci)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Centralny

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji EBC o odrzuceniu oferty skarżącej i udzieleniu zamówienia innemu oferentowi,
- obciążenie EBC kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca złożyła ofertę w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w ramach procedury negocjacyjnej dotyczącej świadczenia usług doradztwa i rozwoju technologii informatycznych na rzecz Europejskiego Banku Centralnego („EBC”)(OJ 2005/S 137-135354). Skarżąca nie zgadza się z decyzją o odrzuceniu jej oferty i rozpoczęciu negocjacji umownych z innymi oferentami.

Na poparcie swej skargi skarżąca podnosi, że EBC bezprawnie nie ujawnił w zaproszeniu do składania ofert, wagi kryteriów i składników kryteriów oceny, oraz że użył niejasnych sformułowania dla dokonania negatywnej oceny oferty skarżącej, naruszając w ten sposób zasadę przejrzystości i dobrej administracji oraz nie przedstawiając uzasadnienia. Ponadto skarżąca podnosi, że EBC dopuścił się szeregu błędów w ocenie oferty skarżącej. Wreszcie skarżąca twierdzi, że EBC wprowadził w zaproszeniu do składania ofert szczególnie wymóg, który faworyzował spółki mające siedzibę w Niemczech naruszając tym samym m.in. art. 12 WE i 49 WE.