

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi po pierwsze zarzut dotyczący naruszenia art. 31 ust. 2 regulaminu pracowniczego, mianowicie oczywisty błąd w ocenie i naruszenie prawa, ponieważ kryteria sformułowane w orzecznictwie, związane z wyjątkowym charakterem jego kwalifikacji i specyficznymi potrzebami służby nie zostały uznane. Następnie skarżący podnosi zarzut drugi, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i zarzut trzeci dotyczący nieposzanowania zasady równego traktowania, ponieważ 10 spośród 15 laureatów konkursu, których sytuacja prawna i faktyczna nie wykazuje istotnych różnic względem sytuacji skarżącego, zostało zaszerogowanych, czy to w decyzji pierwotnej, czy też w decyzji wydanej w wyniku kontroli, do grupy A6, podczas gdy skarżący został zaszerogowany do grupy A7.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 125 A z 23.4.98, str. 10

### Skarga wniesiona w dniu 22 września 2006 r. — Krčová przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości

(Sprawa F-112/06)

(2006/C 281/87)

Język postępowania: francuski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Erika Krčová (Trnava, Słowacja) (przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocats)

*Strona pozwana:* Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 października 2005 r. o rozwiązaniu stosunku pracy ze skarżącą wraz z upływem okresu próbnego, jak również w razie potrzeby, uchylenie decyzji Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 września 2005 r. o przedłużeniu okresu próbnego o dwa miesiące począwszy od dnia 1 sierpnia 2005 r. oraz decyzji z dnia 12 września 2005 r. potwierdzającej sprawozdanie z okresu próbnego i stanowiącej o rozwiązaniu stosunku pracy ze skarżącą;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu swojej skargi skarżąca podnosi trzy zarzuty, z których pierwszy dotyczy naruszenia art. 34 regulaminu

pracowniczego, naruszenia obowiązku staranności, oczywistego błędu w ocenie, braku uzasadnienia, jak również naruszenia istotnych wymogów proceduralnych. W szczególności twierdzi, że organ powołujący, wydając zaskarżone decyzje, nie dochował terminów wyznaczonych w art. 34 regulaminu pracowniczego oraz nie zapewnił skarżącej normalnych warunków podczas okresu próbnego.

Drugi zarzut dotyczy nadużycia władzy oraz procedury przez komitet Trybunału Sprawiedliwości odpowiedzialny za rozpatrywanie zażaleń..

Trzeci zarzut dotyczy naruszenia zasad dobrej administracji i dobrego zarządzania, jak również prawa do obrony.

### Skarga wniesiona w dniu 29 września 2006 r. — Bouis i in. przeciwko Komisji

(Sprawa F-113/06)

(2006/C 281/88)

Język postępowania: francuski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Didier Bouis (Overijse, Belgia) i inni (przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocats)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie bezprawności art. 13 ogólnych przepisów wykonawczych do art. 45 regulaminu pracowniczego;
- unieważnienie listy zasług, jak również listy urzędników awansowanych do grupy zaszerogowania A\*13 w ramach postępowania w sprawie awansu w 2005 r. w zakresie, w jakim nie zostało w nich ujęte nazwisko skarżących;
- uchylenie decyzji o przyznaniu skarżącym przejściowych punktów pierwszeństwa, gdyż ograniczają się one do jednego punktu za rok stażu pracy w grupie zaszerogowania do 7 punktów maksymalnie, a nie uwzględniają rzeczywistych zasług;
- uchylenie decyzji o nieprzyznaniu skarżącym punktów pierwszeństwa przyznawanych przez dyrektorów i dyrektorów generalnych, ani punktów przyznawanych przez komitet ds. awansu, w szczególności w uznaniu za zadania wykonane w interesie instytucji w ramach postępowania w sprawie awansu w 2003 r. i w 2004 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu swojej skargi skarżący podnoszą, że zaskarżone decyzje naruszają zakres art. 45 regulaminu pracowniczego, który zobowiązuje organ powołujący do wyboru urzędników przedstawionych do awansu istotnie na podstawie porównawczej oceny ich zasług.

Podnoszą również, że art. 13 ogólnych przepisów wykonawczych do art. 45 regulaminu pracowniczego, tak jak jest on interpretowany i stosowany przez Komisję jest bezprawny, gdyż narusza zakres przepisu, który ma precyzować jak również ogólną zasadę równości traktowania oraz niedyskryminacji.

**Skarga wniesiona w dniu 29 września 2006 r. — Liotti przeciwko Komisji****(Sprawa F-114/06)**

(2006/C 281/89)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Amerigo Liotti (Senningerberg, Luksemburg) (przedstawiciele: F. Frabetti, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie listy urzędników awansowanych w ramach postępowania w sprawie awansu za 2005 r. w zakresie, w jakim lista ta nie zawiera nazwiska skarżącego, a także dodatkowo aktów przygotowawczych do wydania tych decyzji;

- ewentualnie uchylenie przyznania punktów awansu przy okazji wyżej wspomnianego postępowania w sprawie awansu, w szczególności w następstwie zaleceń komitetu ds. awansu;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie swej skargi skarżący podnosi sześć zarzutów opartych na:

- naruszeniu art. 45 regulaminu pracowniczego;
- naruszeniu ogólnych przepisów wykonawczych do tego artykułu;
- naruszeniu zasady zakazu dyskryminacji i na oczywistym błędzie w ocenie;
- naruszeniu zakazu arbitralności postępowania i zakazu nadużycia władzy, a także naruszeniu obowiązku uzasadnienia;
- naruszeniu zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i zasady „patere legem quam ipse fecisti”;
- naruszeniu obowiązku starannego działania.

**Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 4 października 2006 r. — Grunheid przeciwko Komisji****(Sprawa F-35/06) <sup>(1)</sup>**

(2006/C 281/90)

*Język postępowania: francuski*

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 143 z 17.6.2006