

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 23 lutego 2006 r.
— **Il Ponte Finanziaria przeciwko OHIM**

(Sprawa T-194/03) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego zawierającego element słowny „Bainbridge” — Wcześniejsze krajowe słowne, graficzne i trójwymiarowe znaki towarowe zawierające element słowny „Bridge” — Dowód używania — Używanie znaku towarowego w postaci różniącej się od postaci zarejestrowanej — Znaki „obronne” — Rodzina znaków towarowych)

(2006/C 96/19)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Il Ponte Finanziaria SpA (Scandicci, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P.L. Roncaglia, A. Torrigiani Malaspina i M. Boletto)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (Przedstawiciele: M. Buffolo i O. Montalto, pełnomocnicy)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Marine Enterprise Projects — Società Unipersonale di Alberto Fiorenzi Srl (Numana, Włochy) (przedstawiciel: adwokat D. Marchi)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 marca 2003 r. (sprawa R 1015/2001-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Il Ponte Finanziaria SpA a Marine Enterprise Projects — Società Unipersonale di Alberto Fiorenzi Srl

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 184 z 2.8.2003

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 21 lutego 2006 r.
— **V. przeciwko Komisji**

(Sprawy T-200/03 i T-313/03) ⁽¹⁾

(Urzednicy — Zwolnienie z powodu nienależytego wykonywania obowiązków — Art. 51 regulaminu pracowniczego — Oczywisty błąd w ocenie — Nadużycie władzy — Obowiązek staranności — Prawo do obrony — Proporcjonalność — Równe traktowanie — Uzasadnienie — Sprawozdanie z oceny — Dopuszczalność — Interes prawny)

(2006/C 96/20)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: V. (Overijse, Belgia) [Przedstawiciel: C. Mourato, avocat]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [Przedstawiciel: J. Currall, pełnomocnik]

Przedmiot sprawy

Po pierwsze żądanie uchylenia decyzji, którą organ powołujący zwolnił skarżącą z powodu nienależytego wykonywania obowiązków, a po drugie żądanie uchylenia sprawozdania z oceny skarżącej za okres 1999/2001.

Sentencja wyroku

- 1) Skargi T-200/03 i T-313/03 zostają odrzucone jako niedopuszczalne.
- 2) Każda ze stron ponosi koszty własne, które powstały w ramach postępowania w tej instancji oraz w postępowaniu odwoławczym.

⁽¹⁾ Dz.U. C 200 z 28.2.2003

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 22 lutego 2006 r.
— **Nestlé przeciwko OHIM**

(Sprawa T-74/04) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego zawierającego słowny element „QUICKY” — Wcześniejsze wspólnotowe, krajowe i międzynarodowe graficzne znaki towarowe zawierające słowny element „Quick” — Wcześniejsze krajowe i międzynarodowe słowne znaki towarowe QUICK — Wcześniejsze krajowe słowne znaki towarowe QUICKIES — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Odmowa rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2006/C 96/21)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Szwajcaria) [Przedstawiciele: adwokaci J. Evrard i P. Péters]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) [Przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik]

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Quick restaurants SA (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciele: adwokaci É. De Gryse i D. Moreau]

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 grudnia 2003 r. (sprawa R 922/2001-2) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Société des produits Nestlé SA i Quick restaurants SA

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 94 z 17.4.2004

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 22 lutego 2006 r. — Adam przeciwko Komisji

(Sprawa T-342/04) (¹)

(Urzędnicy — Wynagrodzenie — Dodatek zagraniczny — Artykuł 4 ust. 1 lit. a) załącznika VII do regulaminu pracowniczego — Pojęcie „pracy wykonywanej dla innego państwa”)

(2006/C 96/22)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Herta Adam (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i É. Marchal, avocats]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [Przedstawiciele: J. Currall i L. Lozano Palacios, działający w charakterze pełnomocników]

Przedmiot sprawy

Wniosek o uchylenie decyzji Komisji z dnia 2 września 2003 r. odmawiającej skarżącej wypłaty dodatku zagranicznego, o którym mowa w art. 4 załącznika VII do Regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron poniesie koszty własne.

(¹) Dz.U. C 262 z 23.10.2004

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 22 lutego 2006 r. — Standertskjöld-Nordenstam i Heyraud przeciwko Komisji

(Sprawa T-437/04 i T-441/04) (¹)

(Urzędnicy — Postępowanie „drugiego etapu” — Postępowanie w sprawie awansu w 2003 r. — Brak wpisu na listę urzędników przedstawionych do awansu do grupy zaszerogowania A3 — Naruszenie art. 45 regulaminu pracowniczego oraz zasady równości traktowania)

(2006/C 96/23)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Holger Standertskjöld-Nordenstam (Waterloo, Belgia) [przedstawiciel: T. Demaseure, avocat] i Jean-Claude Heyraud (Bruksela, Belgia) [przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i É. Marchal, avocats]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [przedstawiciele: J. Currall i G. Berscheid, pełnomocnicy]

Przedmiot sprawy

Uchylenie decyzji Komisji o niewpisaniu nazwisk skarżących na listę urzędników uznanych za najbardziej zasługujących na awans do grupy zaszerogowania A3 w ramach postępowania „drugiego etapu” w 2003 r.

Sentencja wyroku

- 1) Sprawy T-437/04 i T-441/04 zostały połączone do celów wydania wyroku.
- 2) Decyzje Komisji o niewpisaniu nazwisk skarżących na listę urzędników uznanych za najbardziej zasługujących na awans do grupy zaszerogowania A3 w ramach postępowania „drugiego etapu” w 2003 r. zostają uchylone.

- 3) Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 6 z 8.1.2005 r.