

Skarżący twierdzi, że komisja konkursowa naruszyła art. 29 ust. 1 lit. a) i art. 30 regulaminu pracowniczego oraz art. 5 załącznika II do regulaminu, jak również ogłoszenie o konkursie, ponieważ ocena doświadczenia zawodowego skarżącego oraz decyzja nieuwzględniająca jego kandydatury są dotknięte oczywistym błędem w ocenie. Ponadto decyzja ta zawiera niewystarczające uzasadnienie.

Poza tym skarżący zarzuca komisji konkursowej i organowi powołującemu naruszenie art. 25 regulaminu pracowniczego, art. 7 załącznika III do regulaminu oraz ogłoszenia o konkursie i zasady równego traktowania kandydatów. W szczególności zastosowanie systemów informatycznych niesfunkcjonujących w przypadku korespondencji ze skarżącym stanowi przejaw dyskryminacji skarżącego w porównaniu z innymi kandydatami.

Tytułem żądania ewentualnego, jeśli Trybunał nie uwzględniłby żądań skarżącego dotyczących uchylecia zaskarżonych decyzji, skarżący jest zdania, że zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia stanowiłoby najwłaściwszą formę naprawienia poniesionych przez niego szkód materialnych i moralnych spowodowanych przez te decyzje.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2005 r. — Economidis przeciwko Komisji

(Sprawa F-122/05)

(2006/C 60/98)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Ioannis Economidis (Woluwe-St-Etienne, Belgia)
[Przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J-N Louis, E. Marchal, avocats]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji Komisji o powołaniu S. Hogana na stanowisko kierownika wydziału RTD.F.5 — Biotechnologia i genomika stosowana;
- uchylenie decyzji o odrzuceniu kandydatury skarżącego na stanowisko;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, urzędnik Komisji, sprzeciwia się odrzuceniu przez organ powołujący jego kandydatury na stanowisko kierownika wydziału RTD.F.5 — Biotechnologia i genomika stosowana (ogłoszenie o wolnym stanowisku pracy nr COM/R/7012/04).

Na poparcie swoich żądań, podnosi on zarzut niezgodnego z prawem postępowania w sprawie naboru, naruszenie art. 29 ust. 1 oraz art. 31 regulaminu pracowniczego, naruszenie obowiązku uzasadnienia, jak również oczywisty błąd w ocenie.

W szczególności skarżący podnosi, że:

- w związku z brakiem określenia grupy zaszeregowania, jakiej odpowiadałoby stanowisko do objęcia, organ powołujący nie poinformował kandydatów w sposób możliwie najbardziej dokładny o charakterze warunków wymaganych do objęcia stanowiska, tak by ci mogli byli ocenić, czy złożenie podania o przyjęcie jest w ich wypadku celowe;
- uzasadnienie przedstawione przez Komisję nie jest właściwe, gdyż nie pozwala ono skarżącemu na zbadanie zasadności decyzji ani sądowi wspólnotowemu na wykonywanie kontroli sądowej;
- zaskarżone decyzje są dotknięte oczywistym błędem w ocenie, gdyż wybrany kandydat nie posiadał wszystkich wymaganych kwalifikacji ogólnych i szczególnych, w przeciwieństwie do skarżącego, którego doświadczenie zawodowe wskazuje na wysokie kompetencje, w szczególności w zakresie zarządzania.

Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2005 r. — Bracke przeciwko Komisji

(Sprawa F-123/05)

(2006/C 60/99)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jean-Marc Bracke (Watermael-Boitsfort, Belgia)
[Przedstawiciel: P. Bruwier, avocat]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich