

POSTANOWIENIE SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 28 czerwca 2005 r.

w sprawie T-158/04 Erich Drazdansky przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego znaku towarowego „UUP’S” — Wcześniejsze krajowe słowne znaki towarowe UP — Odrzucenie wniosku o przywrócenie do stanu poprzedniego — Artykuł 78 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Skarga wyraźnie pozbawiona podstawy prawnej)

(2005/C 217/90)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie T-158/04 Erich Drazdansky, zamieszkały w Wiener Neustadt (Austria), reprezentowany przez adwokata A.M. Leeba przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: G. Schneider), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHIM, występującą przed Sądem w charakterze interwenienta jest The Concentrate Manufacturing Company of Ireland (Seven-Up International), z siedzibą w Hamilton (Bermudy), reprezentowana przez adwokata M. de Justo Bailey, mającej za przedmiot skargę na decyzję drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 marca 2004 r. (sprawa R 611/2003–2), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między M. Drazdanskim a spółką The Concentrate Manufacturing Company of Ireland, Sąd (czwarta izba), w składzie: H. Legal, prezes, P. Lindh i V. Vadapalas, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 28 czerwca 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżący zostaje obciążony kosztami.

⁽¹⁾ Dz.U. C 217 z 28.8.2004

POSTANOWIENIE SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 28 czerwca 2005 r.

w sprawie T-170/04 FederDoc i in. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich ⁽¹⁾

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Rozporządzenie (WE) nr 316/2004 — Wspólna organizacja rynku wina — Uregulowania dotyczące tradycyjnych oznaczeń — Osoby prawne — Osoby indywidualnie zainteresowane — Niedopuszczalność)

(2005/C 217/91)

(Język postępowania: włoski)

W sprawie T-170/04 Confederazione nazionale dei consorzi volontari per la tutela delle denominazioni di origine e delle indicazioni geografiche tipiche dei vini italiani (FederDoc), z siedzibą w Rzymie (Włochy), Consorzio per la tutela dei vini Valpolicella, z siedzibą w San Floriano (Włochy), Consorzio tutela denominazione Frascati Soc. consortile coop. rl, z siedzibą w Frascati (Włochy), Consorzio del vino Brunello di Montalcino, z siedzibą w Montalcino (Włochy), Cantina cooperativa di Montefiascone Soc. coop. rl, z siedzibą w Montefiascone (Włochy), Azienda agricola Ruggiero Giuseppa „Masseria Felicia” Snc, z siedzibą w Carano di Sessa A. (Włochy), Michele Moio dawniej Luigi Srl, z siedzibą w Mondragone (Włochy), Consorzio vino Chianti Classico, z siedzibą w Radda in Chianti (Włochy), Consorzio tutela vini DOC Colli Piacentini, z siedzibą w Plaisance (Włochy), Cantine grotta del sole Srl, z siedzibą w Quarto (Włochy), Val Calore Soc. coop. rl, z siedzibą w Castel San Lorenzo (Włochy), Consorzio tutela Morellino di Scansano, z siedzibą w Scansano (Włochy), Consorzio tutela vini Gambellara DOC, z siedzibą w Gambellara (Włochy), Consorzio tutela dei vini Soave e Recioto di Soave, z siedzibą w Soave (Włochy), Azienda vitivinicola eredi Ing. Nicola Guglierame, z siedzibą w Pornassio (Włochy), Cooperativa agricola di Riomaggiore, Manarola, Corniglia, Vernazza i Monterosso, z siedzibą w Riomaggiore (Włochy), Consorzio per la tutela dei vini di Valtellina, z siedzibą w Sondrio (Włochy), Consorzio tutela vini DOC „Breganze”, z siedzibą w Breganze (Włochy), Consorzio volontario per la tutela del vino Marsala, z siedzibą w Marsala

(Włochy), Consorzio vini Valdichiana, z siedzibą w Arezzo (Włochy), Consorzio del vino nobile di Montepulciano, z siedzibą w Montepulciano (Włochy), reprezentowani przez L. Spagnuolę Vigoritę, P. Tanoniego i R. Gandina, avvocati, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: M. Nolin i V. Di Bucci, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), mającej za przedmiot wniosku o stwierdzenie nieważności w całości lub ewentualnie częściowo rozporządzenia Komisji (WE) nr 316/2004 z dnia 20 lutego 2004 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 753/2002 ustanawiającego niektóre zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1493/1999 odnośnie opisu, oznaczania, prezentacji i ochrony niektórych produktów sektora wina (Dz.U. L 55, str. 16), Sąd (czwarta izba), w składzie: H. Legal, prezes, P. Mengozzi i I. Wiszniewska-Białecka, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 28 czerwca 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.

2) Skarżący poniosą własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję.

(¹) Dz.U. C 179 z 10.7.2004

POSTANOWIENIE SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 29 czerwca 2005 r.

w sprawie T-254/04 Spyridon de Athanassios Pappas przeciwko Komitetowi Regionów Unii Europejskiej (¹)

(Urzędnicy — Nabór — Stanowisko Sekretarza Generalnego Komitetu Regionów — Wykonanie wyroku Sądu uchylającego decyzję o powołaniu — Unieważnienie przez instytucję zawiadomienia o wolnym stanowisku i otwarciu nowego postępowania rekrutacyjnego)

(2005/C 217/92)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie T-254/04 Spyridon de Athanassios Pappas, zamieszkały w Kraainem (Belgia), reprezentowany przez adwokata X. Goustę, przeciwko Komitetowi Regionów (pełnomocnik: P. Cervilla, wspierany przez adwokata B. Wägenbaura), mającej za przedmiot wniosek o uchylenie decyzji Komitetu

Regionów z dnia 8 października 2003 r. w sprawie unieważnienia postępowanie rekrutacyjne 2000/C 28 A/01 na stanowisko Sekretarza Generalnego Komitetu Regionów i otwarcia nowego postępowania rekrutacyjnego na to stanowisko, Sąd (trzecia izba), w składzie: M. Jeager, prezes, V. Tiili i O. Czúcz, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 29 czerwca 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje w części odrzucona jako niedopuszczalna, a w części oddalona jako wyraźnie pozbawiona podstawy prawnej.

2) Każda ze stron poniesie własne koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 262 z 23.10.2004

POSTANOWIENIE SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 27 czerwca 2005 r.

w sprawie T-349/04 Parfümerie Douglas GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHMI) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Wykreślenie znaku wcześniejszego — Umorzenie postępowania)

(2005/C 217/93)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie T-349/04 Parfümerie Douglas GmbH z siedzibą w Hagen (Niemcy), reprezentowana przez Christopha Schumanna, Rechtsanwalt przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHMI) (pełnomocnik: A. von Mühlendahl), w której stronę w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHMI był również Jürgen Heinz Douglas zamieszkały w Hamburgu (Niemcy), mającej za przedmiot skargę skierowaną przeciwko decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHMI z dnia 24 maja 2004 r. w sprawie R 795/2002-4 dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Parfümerie Douglas GmbH a Jurgenem Heinzem Douglasem, Sąd (piąta izba), w składzie: M. Vilaras, Prezes, F. Dehousse i D. Šváby, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 27 czerwca 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1) Postępowanie zostaje umorzone.