

**Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Niderlandów**

(Sprawa C-247/05)

(2005/C 217/51)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 9 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Minasa Konstantinidisa i Michela van Beeka, działających w charakterze pełnomocników, przeciwko Królestwu Niderlandów.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że dokonując nieprawidłowej transpozycji dyrektywy Rady 96/61/WE z dnia 24 września 1996 r. dotyczącej zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli Królestwo Niderlandów uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 2 ust. 6 i 11, art. 5 ust. 1, art. 9 ust. 3-6 włącznie, art. 13 ust. 2 tiret drugie, art. 14 tiret drugie oraz załączników III i IV tej dyrektywy<sup>(1)</sup>.
- obciążenie Królestwa Niderlandów kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Rząd niderlandzki ustanowił w terminie dyrektywy przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne w celu zastosowania się do dyrektywy, zaś przygotowywany projekt ustawy ma wyłącznie na celu wyjaśnienie i doprecyzowanie poszczególnych części dyrektywy.

Komisja wskazuje na fakt, że sposób, w jaki Państwa Członkowskie powinny dokonywać transpozycji dyrektyw do ich krajowego porządku prawnego często opisywany był przez Trybunał przy pomocy standardowej formuły. W wyroku z dnia 30 maja 1991 r. w sprawie C-361/88 Komisja przeciwko Niemcom (Rec. str. I-2567, pkt 15) Trybunał posłużył się następującą formułą:

„(...) transpozycja dyrektywy do prawa krajowego niekoniecznie oznacza dokonanie formalnego i literalnego powtórzenia przepisów tej dyrektywy w treści konkretnej i ustanowionej w tym celu normy prawnej. W zależności od treści dyrektywy, wystarczający może okazać się ogólny kontekst prawny, jeśli zapewnia on zastosowanie dyrektywy w pełni w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, tak by w sytuacji, w której dyrektywa stanowi źródło praw dla jednostek, uprawnieni byli w stanie określić w całości zakres przysługujących im praw oraz ewentualnie dochodzić ich przed sądem krajowym”.

Zdaniem Komisji transpozycja ww. dyrektywy do niderlandzkiego porządku prawnego pod wieloma względami nie jest „wystarczająca”.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 40, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hessisches Finanzgericht z dnia 14 kwietnia 2005 r. w sprawie Turbon International GmbH — jako sukcesor uniwersalny Kores Nordic Deutschland GmbH — przeciwko Oberfinanzdirektion Koblenz**

(Sprawa C-250/05)

(2005/C 217/52)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 15 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hessisches Finanzgericht z dnia 14 kwietnia 2005 r. w sprawie Turbon International GmbH — jako sukcesor uniwersalny Kores Nordic Deutschland GmbH — przeciwko Oberfinanzdirektion Koblenz

Hessisches Finanzgericht zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy sprzecznie z przyjętym w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich z dnia 7 lutego 2002 r. w sprawie C-276/00<sup>(1)</sup> rozstrzygnięciem, że załącznik I rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87<sup>(2)</sup> z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej w brzmieniu rozporządzenia Komisji (WE) nr 1734/96<sup>(3)</sup> z dnia 9 września 1996 r. należy interpretować w ten sposób, że wkład atramentowy niezintegrowany z głowicą drukującą, składający się z obudowy plastikowej, tworzywa piankowego, sita metalowego, uszczelki, folii zgrzewanej, naklejki, atramentu i materiału opakowaniowego, które zarówno w odniesieniu do naboju, jak też atramentu mogą być zastosowane wyłącznie w drukarce posiadającej takie same właściwości jak drukarka atramentowa marki Epson Stylus Color, należy zaklasyfikować do podpozycji 3215 90 80 Nomenklatury Scalonej, nie jest słuszniej zaklasyfikować wspomniany wkład atramentowy jako część lub akcesorium drukarki do pozycji 8473 CN 8473 CN, ponieważ mechaniczne i elektroniczne działanie drukarki zależy od obecności takiego wkładu?

<sup>(1)</sup> Dotychczas nieopublikowany w Recueil, Dz.U. C 84, 2000, str. 27.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 256, str. 1.

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 238, str. 1.