

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności art. 1, 3 i 5 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim dotyczą one Dimon Inc.;
- ewentualnie, o zmniejszenie wysokości grzywny nałożonej na Agroexpansión S.A. oraz na zasadzie solidarności o zmniejszenie grzywny nałożonej na Dimon Inc.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżąca zaskarża decyzję Komisji z dnia 20 października 2004 r., wydaną w postępowaniu toczącym się na podstawie art. 81 ust. 1 WE (Sprawa COMP/C.38238/B.2 – Surowiec tytoniowy Hiszpania). Skarżąca podnosi, iż nie jest ona właściwym adresatem decyzji.

Na poparcie swojej skargi, skarżąca powołuje się na naruszenie art. 81 ust. 1 WE, art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003⁽¹⁾ oraz na naruszenie zasady proporcjonalności. Zdaniem skarżącej Komisja popełniła oczywisty błąd w ustaleniach stanu faktycznego stwierdzając, że skarżąca wywierała decydujący wpływ na Agroexpansión podczas trwania naruszenia, a przez to niewłaściwie skierowała decyzję do skarżącej oraz przekroczyła maksymalną wysokość grzywny, która mogła zostać nałożona na Agroexpansión, biorąc pod uwagę przy określaniu maksymalnej wysokości grzywny [skonsolidowany] obrót grupy Dimon.

Skarżąca podnosi ponadto naruszenie zasady proporcjonalności i odpowiedzialności w zakresie, w jakim stwierdzono odpowiedzialność skarżącej za pojedyncze, kompleksowe i długotrwałe uczestnictwo Agroexpansión w porozumieniu kartelowym, o którym skarżąca nie została poinformowana.

Skarżąca podnosi także naruszenie zasady proporcjonalności i odpowiedzialności oraz naruszenie art. 23 rozporządzenia nr 1/2003. Jej zdaniem nie powinna ona ponosić odpowiedzialności za naruszenia mające miejsce przed tym, jak Agroexpansión stała się częścią grupy Dimon.

Wreszcie skarżąca podnosi naruszenie zasady uzasadnionych oczekiwań odnośnie do zastosowania okoliczności łagodzących na podstawie pkt 3 Wytycznych Komisji z 1998 r.⁽²⁾ ze

względu na wczesne zaprzestanie naruszenia, to jest niezwłocznie po wszczęciu przez Komisję dochodzenia.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 2003 r., str. 1).

⁽²⁾ Wytyczne odnośnie metod ustalania kar nakładanych zgodnie z artykułem 15 (2) rozporządzenia nr 17 oraz artykułem 65⁽⁵⁾ Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Węgla i Stali (Dz.U. C 9, str. 3).

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2005 r. przez Rhiannon Williams przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-42/05)

(2005/C 93/65)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 31 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga **Rhiannon Williams**, zamieszkałej w Brukseli (Belgia), reprezentowanej przez S. Crosbiego i C. Bryanta, solicitors, przeciwko **Komisji Wspólnot Europejskich**.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 listopada 2004 r. odmawiającej dostępu do dokumentów, które co prawda nie zostały wymienione w zaskarżonej decyzji, jednakże należy domniemywać, że istnieją;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 listopada 2004 r. odmawiającej dostępu do dokumentów wymienionych w decyzji jako nr 9, 16, 17, 27, 29, 32, 33, 34 i 46;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca jest doktorantką przeprowadzającą projekt badawczy nad skutkami globalizacji na prawo i politykę Wspólnoty w dziedzinie środowiska naturalnego i współpracy nad rozwojem. W związku z tym skarżąca wniosła o udzielenie dostępu do dokumentów, celem zbadania okoliczności powstania najnowszych regulacji dotyczących organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO). W odpowiedzi na jej wniosek, przyznano jej dostęp jedynie do części dokumentów.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi naruszenie art. 8 rozporządzenia nr 1049/2001⁽¹⁾, a także brak uzasadnienia zgodnie z art. 253 WE. Jej zdaniem Komisja udzieliła niewyczerpującej odpowiedzi na wniosek o udzielenie dostępu i nie wskazała wszystkich dokumentów objętych zakresem wniosku. Skarżąca uważa, że istnieją także inne dokumenty, odnośnie do których nie podano jakichkolwiek powodów odmowy dostępu, ani też nie powołano się na jakikolwiek wyjątek.

Skarżąca podnosi ponadto, iż Komisja naruszyła prawo poprzez błędne zastosowanie wyjątku przewidzianego w art. 4 ust. 3 akapit drugi oraz art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia nr 1049/2001. Podnosi ona również, iż Komisja nie uzasadniła błędnych ustaleń, iż takie ujawnienie poważnie naruszyłoby proces podejmowania decyzji oraz że za ujawnieniem dokumentów nie przemawiał ważniejszy interes publiczny, a także, iż ujawnienie mogłoby osłabić pozycję Komisji przed zespołem orzekającym Światowej Organizacji handlu (WTO) w sprawie faktycznego moratorium na dopuszczenie i wprowadzenie na rynek produktów biotechnologicznych.

Ponadto skarżąca zarzuca naruszenie zasady proporcjonalności i brak uzasadnienia częściowej odmowy dostępu do dokumentów.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, str. 43).

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2005 r. przez Micronas GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-45/05)

(2005/C 93/66)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 31 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Micronas GmbH z

siedzibą we Fryburgu Bryzgowijskim (Niemcy), reprezentowanej przez G. Herra, Rechtsanwalt przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2004 r. – R 366/2004-2 – 3D-Panorama w części, w jakiej zostało odrzucone zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego „3D-Panorama” dla towarów „obwody elektryczne, obwody scalone, w szczególności chipy półprzewodnikowe” z klasy 9;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „3D-Panorama” dla towarów z klasy 9 (aparatura rozrywkowa, w szczególności odbiorniki telewizyjne, aparaty wideo, odbiorniki radiowe, obwody elektryczne, obwody scalone, w szczególności chipy półprzewodnikowe; oprogramowanie) – zgłoszenie nr 2871218.

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia dla wszystkich zgłoszonych towarów.

Decyzja Izby Odwoławczej: Odrzucenie odwołania skarżącej.

Podniesione zarzuty: Zaskarżona decyzja narusza art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94, ponieważ zestawienie słów 3D-Panorama dla towarów „obwody elektryczne, obwody scalone, w szczególności chipy półprzewodnikowe” nie jest wyłącznie opisowe ani nie jest pozbawione jakiegokolwiek odróżniającego charakteru.