

Ponadto, skarżące utrzymują, że ograniczając się do stwierdzenia, że udzielenia koncesji na UMTS nie można przyrównać do transakcji rynkowej, niepopartego dalszym uzasadnieniem, pozwana nie umotywowała wystarczająco swej decyzji, naruszając art. 230 Traktatu.

Skarżące stwierdzają na zakończenie, że Komisja, nie przeprowadzając badania przedmiotowego środka w ramach formalnej procedury dochodzenia przewidzianej tymi postanowieniami, naruszyła art. 87 i 88 WE.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2004 r. przez Aktieselskabet af 21. November 2001 przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-477/04)

(2005/C 69/38)

(Język, w którym wniesiona została skarga: angielski)

W dniu 14 grudnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Aktieselskabet af 21. November 2001 z siedzibą w Brande (Dania), reprezentowanej przez C. Barretta Christiansena, lawyer, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corporation) z siedzibą w Tokio (Japonia).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

— stwierdzenie nieważności decyzji R 364/2003-1 z dnia 7 października 2004 r. Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy TDK dla towarów z klasy 25 (odzież, obuwie, nakrycia głowy) – numer zgłoszenia 1214675

Właściciel znaku lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:

TDK Kabushiki Kaisha

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:

Słowne i graficzne towarowe znaki wspólnotowe i krajowe TDK dla towarów z klasy 9 (urządzenia do nagrywania itd.)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów:

Odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej:

Nieuwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty:

Art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94 nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 8 grudnia 2004 r. przez Armour Pharmaceutical Company przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-483/04)

(2005/C 69/39)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 8 grudnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Armour Pharmaceutical Company z siedzibą w Bridgewater (Stany Zjednoczone), reprezentowanej przez adwokata Richarda Gilbey'a przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Uczestnikiem postępowania przed Czwartą Izbą Odwoławczą była również Teva Pharmaceutical Industries Limited.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

1) stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 7 września 2004 r. (sprawa R 295/2003-4) i utrzymanie w mocy decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 28 lutego 2003 r. uwzględniającej sprzeciw w całości.

2) obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Teva Pharmaceutical Industries Limited

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „GALZIN” dla towarów z klasy 5 (preparaty farmaceutyczne do leczenia choroby Wilsona – zgłoszenie nr 1 606 102

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowy słowny znak towarowy „CALSYN” dla towarów z klasy 5 (preparaty farmaceutyczne i medyczne, a w szczególności preparaty na bazie wapna – francuski znak towarowy nr 1 226 303)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Błędna interpretacja art. 43 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94 zważywszy, że wszystkie zgłoszone towary nie zostały uwzględnione i nie dokonano ogólnego porównania obu znaków towarowych. Towary objęte oboma spornymi znakami towarowymi są podobne.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Izby Odwoławczej OHIM;

— zezwolenie na rejestrację zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 1 155 712;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania stosownie do dyspozycji art. 87 ust. 2 regulaminu Sądu Pierwszej Instancji.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: trójwymiarowy znak towarowy będący białą – niebieską, prostokątną tabliczką z okrągłym czerwonym środkiem, zgłoszony dla towarów należących do klas 1 i 3 (Produkty chemiczne stosowane w przemyśle, [...], środki wybielające i inne substancje stosowane w praniu; środki do czyszczenia, [...]) – zgłoszenie nr 1 155 712

Decyzja eksperta: odmowa rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie normy art. 7 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady nr 40/94 ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz. U. L nr 011 z dnia 14 stycznia 1994 r., str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 4 stycznia 2005 r. przez Reckitt-Benckiser N.V. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-2/05)

(2005/C 69/40)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 4 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga ReckittBenckiser N.V., z siedzibą w Hoofddorp (Holandia) reprezentowanej przez adwokata G.S.P. Vosa, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Skarga wniesiona w dniu 4 stycznia 2005 r. przez Reckitt-Benckiser N.V. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-3/05)

(2005/C 69/41)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 4 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga ReckittBenckiser N.V., z siedzibą w Hoofddorp (Holandia) reprezentowanej przez adwokata G.S.P. Vosa, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).