

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/571 z dnia 13 marca 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi w zakresie dotyczącym skarżącego;
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2023/572 z dnia 13 marca 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi w zakresie dotyczącym skarżącego;
- w konsekwencji – nakazanie Radzie wykreślenia nazwiska strony skarżącej z załączników do decyzji Rady 2023/572 z dnia 13 marca 2023 r. i do rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/571 z dnia 13 marca 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi;
- obciążenie Rady kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie okoliczności faktycznych.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z prawem art. 1 lit. d) i g) rozporządzenia (UE) 2022/330 z dnia 25 lutego 2022 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w zakresie, w jakim przepis ten narusza wartości wolności i praworządności wyrażone w art. 2 TFUE oraz zasady przewidywalności aktów Unii i proporcjonalności.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do obrony, prawa do skutecznej ochrony sądowej i prawa do skutecznego środka zaskarżenia.

Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2023 r. – Birių Krovinių Terminalas/Rada

(Sprawa T-287/23)

(2023/C 252/84)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Birių Krovinių Terminalas UAB (Kłajpeda, Litwa) (przedstawiciel: V. Ostrovskis, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 2g ust. 1 i art. 2g ust. 1a decyzji Rady 2012/642/WPZiB z dnia 15 października 2012 r. dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy, zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2023/421, w zakresie, w jakim wprowadzone przez nią ograniczenia dotyczące przekazywania potażu z Białorusi i ograniczenia w zakresie możliwości świadczenia przez podmioty unijne pomocy technicznej i usług pośrednictwa, zapewniania przez nie finansowania lub pomocy finansowej, w tym finansowych instrumentów pochodnych, a także świadczenia powiązanych usług ubezpieczenia i reasekuracji, bezpośrednio lub pośrednio (zwane dalej łącznie „odnośnymi ograniczeniami”), zakazują tranzytu potażu z Białorusi przez terytorium Litwy, w szczególności przez port morski w Kłajpedzie;

- stwierdzenie nieważności art. 1i rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy, zmienionego decyzją Rady (WPZiB) 2023/421, oraz załącznika VIII do tego rozporządzenia w zakresie, w jakim odnośne ograniczenia zakazują tranzytu potażu z Białorusi przez terytorium Litwy, w szczególności przez port morski w Kłajpedzie;
- obciążenie Rady kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą na potrzeby obrony.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy tego, że odnośne ograniczenia wprowadzone przez zaskarżone akty naruszają zasadę legalności i zasadę pewności prawa.
2. Zarzut drugi dotyczy tego, że odnośne ograniczenia wprowadzone przez zaskarżone akty naruszają zobowiązania Unii względem WTO w zakresie, w jakim ograniczają one tranzyt towarów przez terytorium Unii do innych członków WTO z naruszeniem art. V ust. 2 GATT 1994.
3. Zarzut trzeci dotyczy tego, że odnośne ograniczenia wprowadzone przez zaskarżone akty – w zakresie, w jakim zakazują tranzytu potażu z Białorusi przez terytorium Litwy – naruszają umowę w sprawie warunków tranzytu towarów z Republiki Białorusi przy wykorzystaniu portów i innej infrastruktury transportowej Republiki Litewskiej.
4. Zarzut czwarty dotyczy tego, że odnośne ograniczenia wprowadzone przez zaskarżone akty naruszają swobodę tranzytu przewidzianą w Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza.
5. Zarzut piąty dotyczy naruszenia przysługującego skarżącej prawa do prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasady proporcjonalności.
6. Zarzut szósty dotyczy naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.

Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2023 r. – Unilab/EUIPO – Cofares (Healthily)

(Sprawa T-288/23)

(2023/C 252/85)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Unilab LP (Rockville, Maryland, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Kondrat, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Cofares, Sociedad Cooperativa Farmaceutica Española (Madryt, Hiszpania)

Dane postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Healthily – zgłoszenie nr 18 324 697

Procedura przed EUIPO: Procedura w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie R 1959/2022-2