

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia porozumienia ramowego zawartego między organem powołującym Trybunału a stroną skarżącą, które przewiduje, że decyzje organu powołującego dotyczące reprezentatywnego związku zawodowego lub organizacji zawodowej, które są sygnatariuszami tego porozumienia, nie mogą być podejmowane bez wiedzy sekretarza, do czego doszło w niniejszej sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 18 kwietnia 2023 r. – Kivikoski i in./Rada

(Sprawa T-202/23)

(2023/C 205/44)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Ville Kivikoski (Wezembeek-Oppem, Belgia), Ottavia Maffia (Bruksela, Belgia), Peter Pristovnik (Bruksela) (przedstawiciel: N. de Montigny, avocate)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 13 lipca 2022 r.;
- stwierdzenie nieważności, w razie potrzeby, w zakresie w jakim wskazuje ona motywy, na których została oparta decyzja z dnia 13 lipca 2022 r., decyzji o oddaleniu zażalenia z dnia 3 lutego 2023 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję sekretarza generalnego Rady z dnia 13 lipca 2022 r. o nieprzyznaniu im awansu w ramach postępowania w sprawie awansu za rok 2022 r., skarżący podnoszą dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim opiera się ona na nieprawidłowym zastosowaniu ustanowionych prawem zasad i progów mających zastosowanie do awansów, co narusza regulamin pracowniczy urzędników Unii Europejskiej i spowodowało utratę przez skarżących poważnej szansy na awans do grupy zaszeregowania AST 8.
 2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasad przewidywalności i pewności prawa oraz faktu, że doświadczyli oni niezgodnego z prawem nierównego traktowania, w wyniku ich przynależności do grupy zaszeregowania AST 7, nieprzewidzianej przez prawodawcę.
-