

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 grudnia 2022 r. w sprawie R 1152/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania ponoszonymi przez skarżącego w związku z postępowaniem przed Sądem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie zasad proceduralnych dotyczących postępowania przed EUIPO;
- Naruszenie art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 3 marca 2023 r. – UZ/ECHA

(Sprawa T-121/23)

(2023/C 155/84)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: UZ (przedstawiciele: H. Estreicher, A. Bartl i M. Escorneboueu, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska, Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej [grow.f.1(2022)9602146] z dnia 21 grudnia 2022 r., a także załączonego do niej sprawozdania ECHA, w sprawie nieuwzględnienia wniosku Concawe, działającej w imieniu swych członków (w tym strony skarżącej) o ponowne rozważenie umieszczenia substancji fenantren na liście substancji wzbudzających szczególnie duże obawy;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy popełnienia przez Komisję Europejską oczywistego błędu w ocenie, polegającego na braku upoważnienia ECHA do przygotowania dokumentacji w celu przeprowadzenia ponownej oceny umieszczenia fenantrenu na liście kandydackiej, pomimo okoliczności, że zarówno charakter nowych informacji, jak i sprawozdanie ECHA, wskazywały na to, że nowe informacje były istotne dla ponownej oceny.
2. Zarzut drugi oparty jest na twierdzeniu, że strona pozwana działała ultra vires lub naruszyła art. 59 REACH w ten sposób, że dokonała definitywnej, ponownej oceny usunięcia fenantrenu z listy kandydackiej, zamiast ograniczenia oceny do kwestii, czy nowe informacje są wiarygodne i istotne dla ponownej oceny.