

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (organu powołującego) z dnia 8 lutego 2021 r. w zakresie, w jakim częściowo oddalono w niej zarzuty skarżącej z dnia 2 października 2020 r. dotyczące mobbingu, za który Komisja Europejska ponosi odpowiedzialność na podstawie art. 12a ust. 1–3 regulaminu, a w szczególności nie uznano mobbingu, który miał miejsce od października 2014 r., popełniono oczywiste błędy w ocenie zgłaszanych zarzutów, nie wyciągnięto wszystkich właściwych konsekwencji i naruszono ciążący na Komisji obowiązek udzielania wsparcia, jak również odmówiono wszczęcia postępowania w celu stwierdzenia ukrytego lub niewidocznego uszkodzenia mózgu skarżącej przed wszczęciem postępowania w sprawie przywrócenia do pracy po orzeczeniu niepełnosprawności i odmówiono zapewnienia właściwych udogodnień umożliwiających wykonywanie przez nią niezbędnych czynności na zajmowanym stanowisku, takich jak umożliwienie pracy w niepełnym wymiarze czasu pracy ze względów zdrowotnych, pracy zdalnej i uczestnictwa w szkoleniach z zakresu doskonalenia zawodowego, zgodnie z art. 1d ust. 4 i 33 regulaminu, jak również art. 15 załącznika VIII do regulaminu i decyzji C(2004) 1318 Komisji z dnia 7 kwietnia 2004 r.;
- zasądzenie od Komisji Europejskiej zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 40 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za poniesioną krzywdę w tym zakresie;
- zasądzenie od Komisji Europejskiej zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 106 649,02 EUR tytułem naprawienia szkody majątkowej poniesionej w tym zakresie do dnia 31 grudnia 2021 r., bez uszczerbku dla prawa skarżącej do ponownej oceny odszkodowania za szkodę majątkową poniesioną w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. a żadaną datą przywrócenia do pracy;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania na podstawie art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem Unii Europejskiej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący mobbingu, którego dopuściło się wobec niej kilku członków służby medycznej Komisji Europejskiej, jednoczesnych naruszeń obowiązku dbałości o dobro urzędnika, jak również zasad niedyskryminacji i proporcjonalności w kontekście jej wniosku o przywrócenie do pracy po orzeczeniu niepełnosprawności złożonego w listopadzie 2014 r., oczywistego błędu w ocenie podniesionych zarzutów i naruszenie obowiązku udzielania wsparcia oraz naruszenie obowiązku wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia stopnia jej niepełnosprawności przed wszczęciem postępowania w sprawie przywrócenia do pracy.
2. Zarzut drugi dotyczący wniosku o zadośćuczynienie wynikającego z mobbingu, o którym mowa powyżej.

Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2021 r. – Team Beverage/EUIPO (TEAM BUSINESS IT DATEN – PROZESSE – SYSTEME)

(Sprawa T-786/21)

(2022/C 73/71)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Team Beverage AG (Brema, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Spieker, D. Mienert i J. Selbmann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy TEAM BUSINESS IT DATEN – PROZESSE – SYSTEME w kolorach niebieskim i szarym – zgłoszenie nr 17 660 655

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 października 2021 r. w sprawie R 2185/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2021 r. – UniSkin/EUIPO – Unicskin (UNISKIN by Dr. Søren Frankild)

(Sprawa T-787/21)

(2022/C 73/72)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: UniSkin ApS (Silkeborg, Dania) (przedstawiciel: adwokat M. Hoffgaard Rasmussen)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Unicskin, SL (Madryt, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający UNISKIN by Dr. Søren Frankild – zgłoszenie nr 18 153 435

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 października 2021 r. w sprawie R 771/2021-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, a następnie oddalenie sprzeciwu wobec rejestracji znaku towarowego w całości.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-