

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący tego, że w zaskarżonej decyzji dokonano błędnego obliczenia liczby bezpłatnych uprawnień do emisji, które należy przydzielić instalacjom Carmeuse. Komisja dopuściła się bowiem oczywistego naruszenia prawa i oczywistego błędu w ocenie, ponieważ zaskarżona decyzja opiera się na skierowanym do Carmeuse wniosku Komisji o zastosowanie metody obliczania sprzecznej z aktami regulacyjnymi wydanymi dla instalacji Carmeuse.
2. Zarzut drugi, dotyczący tego, że Komisja przy wydawaniu zaskarżonej decyzji naruszyła kilka podstawowych zasad prawa Unii, mianowicie zasadę równości, zasadę pewności i uzasadnionych oczekiwań oraz prawo Carmeuse do dobrej administracji oraz prawo do obrony.
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że zaskarżona decyzja nie została wystarczająco uzasadniona w odniesieniu do liczby bezpłatnych uprawnień do emisji przydzielonych instalacjom Carmeuse, ponieważ nie przedstawia ona szczegółowo procesu decyzyjnego, ani powodów odrzucenia argumentów Carmeuse, a także nie odnosi się do istotnych powodów, dla których zastosowana w ten sposób przez Komisję formuła zastępuje obowiązujące przepisy.

---

(<sup>1</sup>) Decyzja Komisji z dnia 21 kwietnia 2022 r. zlecająca centralnemu administratorowi dziennika transakcji Unii Europejskiej wprowadzenie zmian w tabelach krajowego rozdziału uprawnień Bułgarii, Czech, Danii, Niemiec, Estonii, Irlandii, Grecji, Hiszpanii, Francji, Włoch, Cypru, Łotwy, Luksemburga, Węgier, Niemczech, Austrii, Polski, Portugalii, Rumunii, Słowacji, Finlandii i Szwecji do dziennika transakcji Unii Europejskiej 2022/C 236/04 – C/2022/2590 (Dz.U. 2022 C 236, s. 5).

---

### Skarga wniesiona w dniu 9 września 2022 r. – Chmielarz/EUIPO – Granulat (granulat)

(Sprawa T-557/22)

(2022/C 418/64)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Arkadiusz Chmielarz (Olsztyn, Polska) (przedstawiciel: adwokat D. Sęczkowski)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Granulat GmbH (Troisdorf, Niemcy)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego granulat – zgłoszenie nr 18 066 758

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie R 1197/2021-4

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów w zakresie, w jakim sprzeciw został uwzględniony;
- nakazanie EUIPO rejestracji spornego znaku towarowego;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesiony zarzut**

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 9 września 2022 r. – CFA Institute/EUIPO – Global Chartered Controller Institute (CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE)****(Sprawa T-561/22)**

(2022/C 418/65)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci W. May i G. Engels)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Global Chartered Controller Institute SL (Alicante, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE – zgłoszenie nr 15 508 161

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 czerwca 2022 r. w sprawie R 1660/2021-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie skargi wniesionej na zaskarżoną decyzję w całości, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia w całości;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;

— Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 9 września 2022 r. – Noah Clothing/EUIPO – Noah (NOAH)****(Sprawa T-562/22)**

(2022/C 418/66)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Noah Clothing LLC (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciel: adwokat W. Leppink)