

- od roku 2008 do 2009 oraz od 2011 do 2017 w strefach IT1008 [strefa Conca Ternana (dorzecze Terni)] i IT1508 (dawna strefa IT1504, przybrzeżna strefa wyżynna Benewentu);
- w roku 2008 oraz od roku 2011 do 2017 w strefie IT1613 (Apulia – strefa przemysłowa) oraz od roku 2008 do 2012 oraz w 2014 i 2016 w strefie IT1911 (aglomeracja Palermo); a także
- w odniesieniu do rocznej wartości dopuszczalnej w strefach: IT1212 (dolina Sacco) od roku 2008 do 2016 włącznie; IT0508 i IT0509 (dawna strefa IT0501, aglomeracja Wenecja-Treviso) w latach 2009, 2011 i 2015; IT0511 (dawna strefa IT0503, aglomeracja Vicenzy) w latach 2011, 2012 i 2015; IT0306 (aglomeracja Mediolanu) od roku 2008 do 2013 i w roku 2015; IT0308 (aglomeracja Brescii), IT0309 (Lombardia, nizina o wysokim stopniu urbanizacji A) i IT0310 (Lombardia, nizina o wysokim stopniu urbanizacji B) od roku 2008 do 2013 oraz w 2015 i 2017; IT0118 (aglomeracja Turynu) od roku 2008 do 2012 oraz w 2015 i 2017,

uchybiła zobowiązaniu spoczywającemu na niej na mocy art. 13 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy w związku z załącznikiem XI do niej

oraz

ze względu na to, że nie przyjęła od dnia 11 czerwca 2010 r. odpowiednich działań w celu zapewnienia przestrzegania wartości dopuszczalnych dla stężeń pyłu PM₁₀ na wszystkich tych obszarach, uchybiła zobowiązaniom spoczywającym na niej na mocy art. 23 ust. 1 dyrektywy 2008/50, interpretowanego indywidualnie i w związku z sekcją A załącznika XV do tej dyrektywy, a w szczególności przewidzianemu w art. 23 ust. 1 akapit drugi tej dyrektywy zobowiązaniu do zapewnienia, by plany dotyczące jakości powietrza przewidywały odpowiednie środki, tak by okres przekroczenia wartości dopuszczalnych był jak najkrótszy.

2) Republika Włosa zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 427 z 26.11.2018.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba) wydanego w dniu 29 stycznia 2020 r. w sprawie T-541/19, Shindler i in. / Rada, wniesione w dniu 7 kwietnia 2020 r. przez Jeana Whiteheada i Davida Evansa

(Sprawa C-158/20 P)

(2021/C 9/03)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnosząca odwołanie: Jean Whitehead; David Evans (przedstawiciel: adwokat J. Fouchet)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej; Harry Shindler; Douglas Edward Watson; David Maxwell Anstead; Ross Adrian Bailey

Postanowieniem z 1 października 2020 r. Trybunał (dziewiąta izba) częściowo odrzucił odwołanie jako niedopuszczalne, a w pozostałym zakresie oddalił je jako oczywiście bezzasadne.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Constanța (Rumunia) w dniu 23 kwietnia 2020 r. – SC Novart Engineering SRL / Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tulcea

(Sprawa C-170/20)

(2021/C 9/04)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Constanța

Strony

Strona skarżąca: SC Novart Engineering SRL

Strona przeciwna: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tulcea

Postanowieniem z dnia 12 listopada 2020 r. Trybunał (dziesiąta izba) stwierdził oczywistą niedopuszczalność wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 26 marca 2020 r. w sprawie T-734/17,
ViaSat/Komisja, wniesione w dniu 5 czerwca 2020 r. przez ViaSat**

(Sprawa C-235/20 P)

(2021/C 9/05)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: ViaSat, Inc. (przedstawiciele: adwokaci P. de Bandt, M.R. Gherghinaru, J. Ruiz Calzado, abogado, L. Marco Perpiñà, abogada)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Inmarsat Ventures Ltd

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że niniejsze odwołanie jest dopuszczalne i zasadne i w związku z tym:
- uchylenie zaskarżonego wyroku oraz wydanie ostatecznego wyroku w niniejszej sprawie nakazującego Komisji udzielenie dostępu do żądanych dokumentów,
- stwierdzenie nieważności decyzji sekretarza generalnego Komisji z dnia 11 stycznia 2018 r.;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzut pierwszy: naruszenie prawa polegające na zastosowaniu ogólnego domniemania poufności do żądanych dokumentów oraz naruszenie art. 4 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001⁽¹⁾ dotyczącego ochrony interesów handlowych, a także obowiązku uzasadnienia.

Zarzut drugi: naruszenie prawa dotyczące istnienia nadrzędnego interesu publicznego w ujawnieniu informacji oraz naruszenie art. 4 ust. 2 in fine rozporządzenia nr 1049/2001 w odniesieniu do ochrony interesów handlowych.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 29 kwietnia 2020 r. w sprawie T-108/19,
Kerry Luxembourg / EUIPO, wniesione w dniu 10 lipca 2020 r. przez Kerry Luxembourg Sàrl**

(Sprawa C-304/20 P)

(2021/C 9/06)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Kerry Luxembourg Sàrl (przedstawiciele: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwältin)