

5. Zarzut piąty, naruszenia przez pozwaną zasady dobrej administracji, obowiązku dbałości, a także art. 41 karty praw podstawowych i zasady pewności prawa, ponieważ skarżący, będący członkiem personelu ze Zjednoczonego Królestwa, nie miał jasności co do swojej sytuacji prawnej u pozwanej przez prawie dwa lata.
6. Zarzut szósty, stwarzania przez zaskarżoną decyzję dyskryminacji ze względu na zdrowie skarżącego.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie nr 31 (EWG), 11 (EWEA), w sprawie przyjęcia regulaminu pracowniczego urzędników i warunków zatrudniania innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz.U. 1962 45, s. 1385).

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 października 2021 r. – H/2 Credit Manager / EUIPO – Hcapital Partners  
SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)**

**(Sprawa T-656/21)**

(2021/C 502/55)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: S. Malynicz, Barrister-at-Law, i adwokat J. Bittner)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Hcapital Partners SCR, SA (Lizbona, Portugalia)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „H/2 CAPITAL PARTNERS” – zgłoszenie nr 17 599 374

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie R 1954/2019-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą (jeżeli postanowi uczestniczyć w niniejszym postępowaniu) kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Izba Odwoławcza popełniła błąd, uznając, że właściwym kręgiem odbiorców jest ogół społeczeństwa.
- Izba Odwoławcza popełniła błąd, uznając, że oba znaki towarowe stanowią odrębne całości, biorąc pod uwagę ich dominujące i odróżniające elementy.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 października 2021 r. – YF / EFCA**

**(Sprawa T-664/21)**

(2021/C 502/56)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* YF (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

*Strona pozwana:* Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa

### **Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;

w konsekwencji

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji z dnia 18 lutego 2021 r., na mocy której ze skarżącym rozwiązano umowę o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego na czas nieokreślony oraz stwierdzenie nieważności, w razie potrzeby, decyzji oddalającej zażalenie z dnia 5 lipca 2021 r.;

— obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżący podnosi jeden zarzut, który dzieli się na dwie części.

1. Pierwsza część zarzutu dotyczy oczywistego błędu w ocenie.
2. Druga część zarzutu dotyczy naruszenia zasady dobrej administracji i zasady proporcjonalności.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 12 października 2021 r. – BAWAG PSK / EBC**

**(Sprawa T-667/21)**

(2021/C 502/57)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: adwokaci H. Bälz i D. Bliesener)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Centralny

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 2 sierpnia 2021 r.<sup>(1)</sup>; oraz

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów:

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że strona pozwana nie ma kompetencji do nakładania odsetek wyrównawczych na podstawie § 97 ust. 1 austriackiej ustawy bankowej (zwanej dalej „BWG”).
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że nakładanie odsetek wyrównawczych na podstawie § 97 ust. 1 BWG podlega przedawnieniu.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że strona skarżąca nie naruszyła przewidzianego w art. 395 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 375/2013 limitu dużych ekspozycji<sup>(2)</sup>.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza prawo strony skarżącej do bycia wysłuchaną.