

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Papouis Dairies LTD (Nikozja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy w kolorze zawierający elementy słowne „Papouis Halloumi Papouis Dairies LTD PAP since 1967” – zgłoszenie nr 11 176 344

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie R 575/2019-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 20 września 2021 r. – Euranimi / Komisja

(Sprawa T-598/21)

(2021/C 452/57)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Bruksela, Belgium) (przedstawiciele: adwokaci M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler i V. Villante)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1029 z dnia 24 czerwca 2021 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/159 w celu przedłużenia środka ochronnego w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali (Dz.U. 2021, L 225I, s. 1);
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, naruszenia przez Komisję art. 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/478 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wspólnych reguł przywozu⁽¹⁾, poprzez oczywisty błąd w ocenie przy ustalaniu zaistnienia poważnej szkody i prawdopodobieństwa wystąpienia poważnej szkody;
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym dokonana przez Komisję ocena istotnych danych rynkowych i odwrotny scenariusz, gdyby środki ochronne zostały zaniesione, są oczywiście błędne. Zważywszy na wyjątkową sytuację na rynku światowym Komisja naruszyła także obowiązek uwzględnienia sytuacji, która istniała po okresie postępowania wyjaśniającego, w 2021 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 83, z 27.3.2015, s. 16.,