

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Sky5” – zgłoszenie nr 17 837 221

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 września 2020 r. w sprawie R 229/2020-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie zastrzeżeń wobec rejestracji spornego znaku towarowego w całości;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, jakie poniosła skarżąca w związku z niniejszą skargą.

**Podniesione zarzuty**

- Izba Odwoławcza niewłaściwie rozpoznała odwołanie albo w ogóle go nie rozpoznała;
- Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że w odniesieniu do usług z klasy 40 wystąpiłoby prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd;
- Izba Odwoławcza naruszyła zasadę prawidłowego sprawowania wymiaru sprawiedliwości w zakresie, w jakim swoją decyzję wydała w oparciu o inne okoliczności niż te, które zostały jej przedstawione.
- Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że z licencji wynika, iż strona wnosząca sprzeciw miała prawo wnieść sprzeciw, opierając się na unijnym znaku towarowym.
- Ponieważ sprzeciw opiera się na brytyjskim znaku towarowym po upływie okresu przejściowego w dniu 1 stycznia 2021 r. będzie on bezpodstawny, gdyż odniesienia do państw członkowskich w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 nie będą dłużej obejmować Zjednoczonego Królestwa.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 listopada 2020 r. – TrekStor / EUIPO (e.Gear)**

**(Sprawa T-708/20)**

(2021/C 28/95)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

Strona skarżąca: TrekStor Ltd (Hongkong, Chiny) (przedstawiciele: adowakaci O. Spieker, A. Schönfleisch i N. Willich)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „e.Gear” – zgłoszenie nr 18 065 340

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 września 2020 r. w sprawie R 561/2020-1

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 listopada 2020 r. – OJ / Komisja****(Sprawa T-709/20)**

(2021/C 28/96)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* OJ (przedstawiciel: Rechtsanwalt H. von Harpe)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO) z dnia 1 września 2020 r., Ares(2020)s. 5088474, a także wszelkiego związanego z nią aktu prawnego;
- nakazanie ponownego wszczęcia, w odniesieniu do skarżącego, postępowania w sprawie naboru EPSO/AD/380/19 dotyczącego sporządzenia, dla Komisji Europejskiej, listy rezerwy kadrowej administratorów (AD 7/AD 9) w dziedzinie współpracy międzynarodowej i zarządzania pomocą dla państw trzecich, zgodnie z przepisami, a w szczególności z poszanowaniem racjonalnego terminu zapisów;
- posiłkowo, nakazanie ponownego wszczęcia wszelkiego postępowania w sprawie naboru EPSO/AD/380/19 dotyczącego sporządzenia, dla Komisji Europejskiej, listy rezerwy kadrowej administratorów (AD 7/AD 9) w dziedzinie współpracy międzynarodowej i zarządzania pomocą dla państw trzecich, zgodnie z przepisami, a w szczególności z poszanowaniem racjonalnego terminu zapisów; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga ma na celu stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO), w której odmówiono udziału w testach „wielokrotnego wyboru” na komputerze poza okresem testów przewidzianym w ramach ogólnego postępowania w sprawie naboru EPSO/AD/380/19.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

**1. Zarzut pierwszy: odmienne traktowanie**

- Zdaniem skarżącego strona pozwana odpowiada za odmienne traktowanie. Porównuje ona okoliczności, które nie są porównywalne. Skarżący twierdzi, że ze względu na swą działalność w delegaturze Unii Europejskiej podlega on ograniczeniom w zakresie bezpieczeństwa i mobilności, które nie umożliwiają mu krótkookresowych podróży za granicę. Ponadto zdaniem skarżącego nikt nie sprawowałby opieki nad jego dziećmi pod jego nieobecność.