

Wyrok Sądu z dnia 23 września 2020 r. – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis / EACEA**(Sprawa T-408/18) ⁽¹⁾****[Klauzula arbitrażowa – Umowa o udzielenie dotacji zawarta w ramach programu działań nr 3 Erasmus Mundus dotyczącego promowania szkolnictwa wyższego – Umowa o udzielenie dotacji zawarta w ramach programu uczenia się przez całe życie – Koszty kwalifikowalne – Noty obciążeniowe – Zwrot części wypłaconych zaliczek – Odpowiedzialność umowna]**

(2020/C 399/39)

Język postępowania: grecki

Strony*Strona skarżąca:* Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Saloniki, Grecja) (przedstawiciel: V. Christianos, adwokat)*Strona pozwana:* Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (przedstawiciele: H. Monet i P. Kalyva, pełnomocnicy, których wspierali adwokaci G. Dellis, K. Sakellariou i A. Chasapopoulos)**Przedmiot**

Oparte na art. 272 TFUE żądanie z jednej strony stwierdzenia, że wierzytelności ujęte w notach obciążeniowych nr 3241804682 i 3241804913 z dnia 9 i 16 kwietnia 2018 r. wystawionych skarżącej przez EACEA odpowiadają kosztom kwalifikowalnym w wysokości odpowiednio 28 976,83 EUR i 77 169,78 EUR, a z drugiej strony zasądzenia od EACEA zwrotu tych kwot, powiększonych o zapłatę odsetek za zwłokę, na rzecz skarżącej.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 319 z 10.9.2018.

Wyrok Sądu z dnia 23 września 2020 r. – Bauer Radio / EUIPO – Weinstein (MUSIKISS)**(Sprawa T-421/18) ⁽¹⁾****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MUSIKISS – Wcześniejsze słowny i graficzne znaki towarowe Zjednoczonego Królestwa KISS – Umowa o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa z Unii i z Euratomu – Okres przejściowy – Decyzja izby odwoławczej o przekazaniu sprawy Wydziałowi Sprzeciwów do ponownego rozpoznania – Dopuszczalność – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2020/C 399/40)

Język postępowania: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Bauer Radio Ltd (Peterborough, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: G. Messenger, barrister)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: S. Bonne, H. O'Neill i V. Ruzek, pełnomocnicy)*Druga strona w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą EUIPO, występująca przed Sądem w charakterze interwenienta:* Simon Weinstein (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: M.-R. Petsche i M. Grötschl, adwokaci)

Objet

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 marca 2018 r. (sprawa R 510/2017-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Bauer Radio a S. Weinsteinem.

Dispositif

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Bauer Radio Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 294 z 20.8.2018.

Wyrok Sądu z dnia 23 września 2020 r. – Bax / EBC

(Sprawa T-433/18) (¹)

[Służba publiczna – Personel EBC – Wsparcie w procesie zmiany pracy – Kwalifikowalność – Pewność prawa – Równość traktowania – Uzasadnione oczekiwania – Obowiązek dbałości – Dyskryminacja ze względu na płeć – Proporcjonalność – Odpowiedzialność]

(2020/C 399/41)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Annemieke Bax (Frankfurt, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Champetier)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: F. Malfrère i D. Camilleri Podestà, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata B. Wägenbaura)

Przedmiot

Żądanie, na podstawie art. 270 TFUE i art. 50a statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji EBC z dnia 14 grudnia 2017 r. oddalającej kandydaturę skarżącej złożoną w ramach programu wsparcia w procesie zmiany pracy i, w razie potrzeby, decyzji EBC z dnia 8 maja 2018 r. oddalającej szczególne odwołanie złożone przez skarżącą od wyżej wymienionej decyzji z dnia 14 grudnia 2017 r., oraz po drugie, naprawienia krzywdy, jaka miała zostać wyrządzona skarżącej.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w pozostałym zakresie oddalona.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 328 z 17.9.2018.